РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ЧЕТВРТА СЕДНИЦА

ДРУГОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА

15. новембар 2016. године

(Седница је почела у 10.15 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Четврту седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 118 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје картице у посланичке јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 140 народних посланика и да имамо услове за наставак рада.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника жели да затражи обавештење и објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Реч има народни посланик Бранка Стаменковић. Изволите.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала.

Питање за председницу Народне скупштине, колегиницу Мају Гојковић. Сходно члану 287. став 4. молим председницу да одговоре достави у писаној форми у року од 15 дана и да се уздржи од било каквих усмених објашњења.

Зашто још увек нисмо добили одговор од председнице Скупштине на питање – када ће бити донет коначан распоред седења у сали, а које смо поставили још 18. октобра? Зашто је пробила рок и прекршила Пословник? Зашто се боји да четврта по снази посланичка група у Парламенту седи у првом реду?

(Председник: Мало гласније, не чујем вас.)

Када ће бити донет годишњи програм рада Народне скупштине, како то прописује члан 28. став 1. Пословника? Већ више од пет месеци радимо потпуно стихијски.

Зашто народним посланицима још увек није достављен Предлог закона о буџету Републике Србије када члан 171. Пословника прописује да се то мора десити у законом прописаном року, тј. пре првог новембра? Данас је 15. новембар. Да ли је председница Скупштине већ контактирала с извршном влашћу, која је обавезна да нам достави предлог буџета? Ако јесте, да ли је добила било какво образложење за ово кашњење и које? Ако није, зашто није?

Зашто председница Скупштине упорно инсистира на томе да реплике и указивање на повреду Пословника није дозвољено док неко прича о повреди Пословника, или након што она говори или након посланичких питања? Где то пише у Пословнику?

Зашто је председница Скупштине неоснованим укидањем реплика и јављања по повреди Пословника током гостовања премијера у Скупштини дозволила премијеру да прича без било каквог временског ограничења, и то мимо дневног реда, износећи неистине и вређајући посланике, који нису имали могућности да се од тих увреда одбране?

Зашто се позвала на члан 216. Пословника кад се он не односи на питања Влади? Ако мисли да се члан 216. односи, зашто онда није применила и члан 214, који ограничава одговоре на пет минута?

Зашто је председница Скупштине у више наврата тврдила да јој чланови наше посланичке групе упућују увреде и претње када то једноставно није истина. Такође, зашто је председница Скупштине тврдила да јој је колега Радуловић претио и рекао: „Видећете ви!“ када то једноставно није тачно? Када ће се председница Скупштине извинити колеги Радуловићу и члановима наше посланичке групе због ових грубих и нетачних тврдњи?

Зашто је колеги Мартиновићу дозвољено да доследно и систематски неометано крши Пословник? Зашто му председница Скупштине не искључи микрофон или изрекне званичну опомену, или меру одузимања речи, или удаљавања са седнице чим изусти прву увреду, или постане јасно да је злоупотребио јављање по Пословнику или да прича мимо теме дневног реда?

На крају, још једном подсећам председницу Скупштине да одговоре очекујем у писаној форми и молим да нипошто не одговара усмено како бисмо избегли било какву могућност злоупотребе позиције моћи на којoj се као председавајућа тренутно налази. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Јуче сам добила ваше питање око распореда седења и упућујем вас на генералног секретара, пошто то није у оквиру моје надлежности, па ћете разговарати са генералним секретаром око тога.

На све остало ћу вам одговорити колико могу, пошто сте дали ваше виђење ствари. На оно што јесте у складу са Пословником, одговорићу. На оно што је ваше мишљење не могу да одговорим својим мишљењем. Нигде нас то не би водило.

Реч има народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге народни посланици, помаже Бог свима.

Желео бих, пре свега, два питања за председника Народне скупштине Републике Србије.

Прво питање је: Када ће бити заказане посебне седнице на актуелне теме? Прва тема је безбедносна и економско-социјална ситуација у Србији у вези са мигрантском кризом; друга тема су међународни притисци на државне органе Републике Србије у вези са преговорима и ситуацијом на КиМ.

Обе седнице на актуелну тему посланичка група Двери предложила је још 6. октобра 2016. године. По члану 9. Пословника Народне скупштине председник Народне скупштине, на предлог посланичке групе, најмање једанпут у току месеца одређује дан када ће поједини министри у Влади одговарати на посланичка питања у вези са неком актуелном темом.

Ми, нажалост, у октобру нисмо имали ниједну седницу на актуелну тему и тиме је прекршен Пословник. Интересује нас када ће ове две теме, које је посланичка група Двери кандидовала, доћи на дневни ред, а сматрамо да су више него актуелне и даље.

Друго питање је за председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, и тиче се улоге шефа мисије ЕУ у Србији Мајкла Давенпорта у Влади Републике Србије. Дакле, да ли је Мајкл Давенпорт члан Владе Републике Србије? По ком основу присуствује седницама Владе Републике Србије и да ли, рецимо, амбасадор Републике Србије у Великој Британији може да присуствује седницама Владе, или у било којој другој држави, и да ли је то дипломатска пракса да седницама Владе присуствују стране дипломате?

То је за нас од изузетног значаја у вези са следећим питањем, које, поред председника Владе Александра Вучића, постављамо и министру Расиму Љајићу и министру Ивици Дачићу, а то је – докле су стигли преговори о сарадњи са Евроазијским економским савезом? Јер добро знамо да имамо позив председника Русије Владимира Путина да искористимо, додатно, све повољности које нам даје огромно руско и, сада, евроазијско тржиште. Постављамо питање – зашто те повољности не користимо? Дакле, докле су стигли ти преговори и каква је наша преговарачка позиција у том правцу?

Нас та преговарачка позиција много више интересује него ова преговарачка позиција у вези са ЕУ, која нам не нуди такве врсте погодности. Зато желимо да добијемо информацију у ком смислу и докле су стигли разговори о повећању обима економске сарадње са Евроазијским економским савезом.

Оно што такође желим да питам председника Владе Србије јесте управо овај спољнополитички контекст у ком се данас налазимо, када је ЕУ једноставно једна превазиђена идеја, када ЕУ више није модерна ни актуелна у самој ЕУ и када широм европских земаља побеђују политичке опције које су веома критичне према ЕУ и оваквом бриселском концепту наметања свега из ЕУ европским народима.

То је посебно актуелно после најновијих председничких изборних резултата и у Молдавији и у Бугарској, па зашто да не и у САД?, где видимо да побеђују кандидати који желе сарадњу са Русијом.

Где смо ми сада у целој тој причи? Где идемо ми, који даље идемо тим еврофанатичним путем у ЕУ по сваку цену? Дакле, да ли се наставља тај пут Србије у ЕУ по сваку цену или ћемо коначно преиспитати тај погубни пут?

Ту подсећам и желим да поставим питање, да се позовем на обећање председника Владе Републике Србије Александра Вучића да ћемо овде у Народној скупштини Републике Србије на пленуму имати посебну седницу на актуелну тему – којим путем Србија даље треба да иде, да ли треба зауставити погубан пут Србије у ЕУ и окренути се геополитичким алтернативама?

Дакле, то је још једно од низа обећања председника Владе Александра Вучића које није испуњено и занима ме, односно постављам му питање – када ће та тачка доћи на дневни ред Народне скупштине Републике Србије?

Јер за посланичку групу Двери од изузетног, приоритетног интереса је да се коначно овде у Народној скупштини Републике Србије проблематизује тема ЕУ као једног погубног концепта којим ми погрешно и са катастрофалним последицама идемо већ пуних 16 година. Поставља се питање колико ће још тај пут трајати и какве ћемо све уцене и притиске на том путу имати а да никада нећемо ући у ЕУ јер ће се она распасти пре него што ми у њу уђемо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На прво питање не знам одговор. Покушавам да ускладим обавезе са члановима Владе, тако да не знам да вам одговорим на то питање. То је најискреније. Чим будем знала одговор, ја ћу вам га дати. Значи, нећу да измишљам овде некакве одговоре.

За остало, упутили сте другима питање.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Поштована председавајућа, поштоване колеге посланици, постављам питање министру правде, министру унутрашњих послова и Влади Републике Србије.

Наиме, у протеклој недељи могли смо да видимо извештај Европске комисије који се доста критички осврнуо на поједине сегменте нашег друштва и ту пре свега мислим на слободу јавног изражавања, мишљења, слободу медија у Србији. То је нешто што се наставља из године у годину у свим извештајима као нешто где нема никаквог напретка. Дакле, нема слободе медија у Србији.

Друго што је јако важно то је да се суочавамо са трендом пораста криминала и корупције, дакле нема резултата у борби против криминала и корупције која је најављивана од стране тадашњег мандатара, садашњег премијера још 2014. године. Али зато једна област која је везана за то јесте владавина права, која полако посустаје пред владавином политичке моћи. Дакле, не постоји владавина права, већ се политички утиче на рад полиције, утиче на рад тужилаштва, утиче на рад судова.

Не треба нама Европска комисија да говори о томе, ми то видимо и сами. Дакле то је само повод да можемо да се погледамо у огледало и суочимо са реалношћу са којом се у Србији суочавају пре свега грађани који овде живе.

Дакле, с једне стране имамо пораст криминала и корупције, и ти људи настављају то да раде у Србији, а са друге стране имамо невероватну лакоћу лишавања људи слободе и стављања у притвор без довољно правног основа и ваљаних доказа. И то већ, та слобода појединца која је уставно загарантована постаје један велики проблем јер се недопустиво лако одузима.

Имате стотине таквих примера у претходне четири године. На крају тих поступака епилог је да се из буџета, из џепова грађана Србије плаћају енормне одштете које у овом тренутку износе десетине и стотине милиона динара – због тога што неко није желео да одради свој посао како треба или је тенденциозно, због нечије краткорочне политичке користи, без доказа ухапсио или покренуо истрагу.

Један од најскоријих и најсвежијих примера је, који је имао епилог пре две недеље, из Ниша. Пре три године дугогодишњи градски функционер Бранислав Јовановић ухапшен је – уз најаве у медијима, насловне стране, уз ротације жандармерије, претресање стана које је трајало сатима – са оптужбом да је оштетио буџет града Ниша. Човек је са својом породицом развлачен по медијима да би, ево, пре две недеље тај процес био обустављен. Не само зато што не постоје докази, већ зато што је утврђено да није направљена штета, већ корист за буџет.

Е, сад се поставља питање ко ће одговарати за то што је трошио ресурсе државе, грађана Републике Србије за један овакав политички монтиран процес. Да се то не би дешавало, постављам питање министру правде и министру унутрашњих послова – шта ће предузети по том питању конкретно? Шта су конкретно Министарство правде и надлежне институције досада урадиле поводом веома учестале појаве незаконитих притвора и кршења претпоставке невиности, која се углавном спроводи кроз режимске таблоиде и медије?

Даље, да ли је икада утврђен учинилац који је одговоран за цурење информација из институција Министарства правде или Министарства унутрашњих послова према медијима, који поред тога што ометају истраге, крше и претпоставку невиности оних људи против којих су ти процеси покренути?

Треће питање је – колико заправо Србију коштају ослобађајуће пресуде и хоће ли неко из тог ланца одговорности одговарати – својим новцем, својом имовином и својим угледом – за то што свој посао није обављао професионално или зато што је под утицајем политике радио нешто против и мимо својих овлашћења, мимо етике и мимо Устава?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици, најпре имам питање које сам постављао и у прошлом сазиву овог парламента. Упућено је министрима за рад, борачка и социјална питања, пољопривреде и здравља, а везано је за износ обавезног социјалног и здравственог осигурања за носиоце регистрованих пољопривредних газдинстава у Србији.

То је велики проблем, који, нажалост, није решен. И прилика је да се сада, када се ради припрема буџета за 2017. годину, тај проблем реши.

Ево о чему се ради. Обавезно здравствено осигурање износи 90.000 динара на годишњем нивоу за сваког носиоца регистрованог газдинства, без обзира на то да ли газдинство има 50 ари, односно пола хектара, или је великопоседник, да има преко 50 хектара, а има их који имају и много, много више.

И сами видите из овог мог излагања да је то стварно дубоко неправедно. То би било као да неко ко има плату 100.000 динара и неко ко има минималац од 21.000 уплаћују исто у пензијско и здравствено осигурање. Због тога молим да се што пре формира нека радна група ова три ресорна министарства, да би се овај проблем што пре решио и да се у 2017. години не понавља иста прича из претходних година.

Моје друго питање упућено је министру здравља, господину Лончару. Иако је прошло 15 дана, још увек нисам добио тај чувени записник о контроли у здравственом центру у Аранђеловцу и молио бих министра да ми се то што пре достави.

С друге стране, имам и додатно питање за њега, везано за замену здравствених књижица. Старе здравствене књижице се мењају и крајњи рок да се тај процес, који се тренутно дешава у Србији, заврши је крај децембра текуће године. Али ми смо сведоци по Србији, ево, ми у Шумадији, да су испред наших филијала здравственог осигурања огромни редови, да људи чекају на овој зими. Тај процес би морао да се убрза.

Наравно, Министарство је увело пријаву преко тзв. е-управе. То је значајно убрзало ствари, један број људи се и на тај начин пријавио. Међутим, евидентно је, нарочито у брдско-планинским пределима Србије, у општинама које су претежно сеоске, да значајан број грађана нема приступ интернету и не може да се пријави електронски, како би му поштари на кућну адресу донели нову здравствену књижицу.

Пре свега, молим министра и Министарство да се направи једна, ако могу тако да назовем, радна група или акциони тим између Министарства, локалних филијала Фонда, односно центара за социјални рад локалних самоуправа, да се домаћинствима која су старачка и која не могу да дођу до филијала Фонда здравственог осигурања пријава однесе на кућну адресу и да онда они могу, касније, ту здравствену књижицу да добију. Јер њима физички нема ко да донесе.

Ми то сада у локалним самоуправама радимо уз помоћ месних заједница, некада радимо и уз помоћ тзв. геронтодомаћица, које су ангажоване преко локалних самоуправа, али све је то спорадично. Овде мора да се на један ваљан, адекватан начин реши овај проблем, и то може само уз јасну координацију центара за социјални рад, чији су оснивачи локалне самоуправе, и ресорног министарства, да би сви овај посао завршили до краја године, односно у првом кварталу наредне године. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Верољуб Стевановић.

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, прво питање бих упутио министру Вулину.

Наиме, ради се о проблему за који сви знамо да постоји а који се не решава, што није ни нормално, ни људски. Сви знамо да радници „Застава Инпро“ у Крагујевцу штрајкују више од 30 дана глађу – 132 радника, 75% њих су инвалиди. Нико не решава проблем.

Посла имају напретек, уговорени су послови за шест месеци унапред. Раде у три смене, суботом, недељом и не поставља се питање тог рада, али се поставља питање статуса фирме.

Није нормално да не реагује Министарство, а не реагује. Није довољно да се тамо појави државни секретар и да проблем и даље буде проблем. Није нормално да се у то не укључи локална самоуправа и ваљда би било нормално да се ту појави министар Вулин и да тај проблем реши.

Дакле, то јесте толико озбиљно да нас забрињава, па питам – када ће се решити проблем статуса фирме која треба да буде, вероватно, државна фирма? И онда су сви проблеми решени. Посебно понављам, ако смо свесни тога да посла има напретек.

Друго питање је, чини ми се, важно за све градове, а ја бих се опет концентрисао на Крагујевац. Ради се о касарни „Радомир Путник“. То су још Обреновићи изградили.

У центру града је једно острво које сви обилазимо, од 9,5 ха. Разрушен простор, никога нема. Урбанизам решен. Дакле, ту сутра треба да буде велико позориште, централна пијаца, велика гаража, један стамбени простор. Један културноисторијски садржај који ту треба да се деси заједно са Милошевим венцем једноставно је остао непокривен, нерешен. Дакле, питам – када ће се разрешити проблем који покушавамо да решавамо годинама уназад?

Ништа ту није спорно, чини ми се, готово потпуно исто као што је решена касарна „4. јули“ у Београду. Сто и више породица у Крагујевцу нема станове, то су војна лица. Врло просто, град може да изгради то, постоји начин, али је питање када ће се то разрешити. Мислим да, осим министра војске, треба још неко да се позабави тим проблемом.

Трећи проблем је онај проблем који је изузетно важан, а који посебно наглашавамо ми, из наше посланичке групе. Чињеница је да се развлашћују локалне самоуправе. То је толико очигледно да не треба ваљда потенцирати. Поред тога се види, а и сведоци смо тога ових дана, колико се ускраћују средства локалним самоуправама, а у исто време држава се понаша маћехински према локалним самоуправама. Наиме, постоје дугови државе према локалним самоуправама, и то је вероватно свуда тако.

Конкретан пример је Крагујевац. „Наменска“ дугује граду, односно буџет Републике, на име неплаћених доприноса за личне дохотке. Можете ви да се смејете, али то је чињеница, то је ствар која је доказана, записана, уписана и потврђена – 2,5 милијарди динара. Дакле, да поновим, да не буде да се нисмо разумели, 2,5 милијарде динара. А у исто време се прича о неким дуговима града, па како не може то да функционише, па како је буџет у кризи, а сад је у кризи зато што је неко оставио неке дугове.

Дакле, само је ово довољно да немате више никаквих дугова као град. То можете и компензацијом: дакле, град дугује Електропривреди, изврши се компензација; град дугује Србијагасу, државно предузеће, изврши се компензација. Мислим да је толико озбиљан проблем да треба озбиљно да га схватимо, па је моје питање – када ће то да се разреши једном, на начин како то мора да се решава, да не постоје градови за које је држава маћеха и градови за које је држава права мајка, што је дакле чињеница? Питање је, чини ми се умесно, па вас молим да га схватите на прави начин.

ПРЕДСЕДНИК: Пре него што наставимо са радом, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим студенте Политиколошког одељења Факултета политичких наука Универзитета у Београду, који прате овај део седнице са галерије. Захваљујем.

Реч има народни посланик Миодраг Линта.

МИОДРАГ ЛИНТА: Поштована председнице, уважени народни посланици, поставио бих неколико питања Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

Наиме, наведено министарство је лета 2014. године припремило Нацрт закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица. Крајем 2014. године било је одржано неколико јавних расправа и кроз те јавне расправе смо уочили да постоје одређени недостаци у самом нацрту закона. Подсећам да у Србији има негде око 400.000 бораца, од тога око 50.000 припадника војске и полиције бивше Републике Српске Крајине.

Кључна замерка пре свега Крајишника, крајишких бораца, јесте да тим нацртом закона није предвиђено право на признање ратног стажа у двоструком трајању после 27. априла 1992. године, дакле када је основана Савезна Република Југославија. То је велики проблем, јер се Крајишници због оваквог нацрта закона осећају дискриминисано, увређено, повређено, јер сматрају да су се часно борили за своја огњишта и за СФРЈ, Савезну Републику Југославију и Републику Србију.

Други проблем јесте што тим нацртом закона прети опасност да крајишки инвалиди и породице крајишких палих бораца изгубе право на породичну и личну инвалиднину ако су страдали после 27. априла 1992. године. Такође, Министарство је почело, на незаконит начин, да већ примењује овај нацрт закона и свим оним инвалидима и породицама палих бораца које бораве три месеца дуже изван Србије укида право на породичну и личну инвалиднину.

Такође, укинуто је право на личну инвалиднину за 170 цивилних инвалида рата са подручја Крајине. Мислимо да то нису добре ствари и да би надлежно министарство требало у наредном периоду да поправи овај нацрт закона пре уласка у скупштинску процедуру. Због тога постављам неколико питања.

Прво питање јесте – због чега Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања упорно одбија да у нацрт закона стави одредбу да се свим припадницима Војске и полиције РСК призна ратни стаж у двоструком трајању, у периоду од 1991. до 1995. године?

Друго – због чега се породицама палих бораца и инвалидима укида право на личну и породичну инвалиднину ако бораве више од три месеца изван Србије? Право на породичну, личну инвалиднину је стечено право и оно не сме бити укидано.

Треће питање – због чега је цивилним инвалидима рата са подручја Крајине укинуто право на личну инвалиднину?

Четврто питање јесте – када ће коначно Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања да пошаље нацрт закона Влади и када ће предлог закона доћи у Скупштинску процедуру?

Мислимо да је крајње време да се на један системски начин регулише питање 400.000 бораца у Србији, а посебно око 50.000 Крајишника, односно припадника Војске и полиције Републике Српске Крајине. Мислим да је то важна ствар, да је то цивилизацијски, морални и национални дуг државе Србије према највећим жртвама рата на простору бивше Југославије, а то су Срби страдали на подручју садашње Хрватске и Федерације БиХ. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се. Уважена председнице Скупштине, ја бих поставио неколико питања Министарству здравља.

Да ли ће се у наредном периоду дати могућност локалним самоуправама као што је, рецимо, Сврљиг и општинама на југоистоку Србије да се тамо обезбеде нова радна места за докторе и за медицинске сестре? Разлог је што су у том делу југоисточне Србије општине, на пример општина Сврљиг, демографски веома угрожене и имају велики број старијих људи. То су брдско-планинска подручја. На пример, општина Сврљиг, из које ја долазим, има близу 500 квадратних километара и имамо 21 доктора, а села су нам веома стара и у току прошле године било је преко 360.000 здравствених услуга према тим људима.

Према томе, ја бих питао надлежно министарство и министра – да ли ће се у наредном периоду примати радници, односно доктори за југоисток Србије, са акцентом на општинама као што су Сврљиг, Бела Паланка, Књажевац и остале, баш због тога да бисмо обезбедили нашим старијим грађанима да могу да се лече?

Сведоци смо да се ти људи налазе у брдима наших општина, да су њихова деца отишла од њих, да велики број њихове деце слабо и мисли на њих. Ја бих поставио то питање и волео бих да се што већи број људи обезбеди, односно да се прими доктора у тим општинама, да можемо да обезбедимо нормалан живот тим људима, а посебно говорим о брдско-планинским подручјима, о селима где има веома мали број људи, за које морамо обезбедити основне здравствене услуге.

Напомињем и то да велики број општина, као што је општина Сврљиг, има засада амбуланте у које већ долазе доктори, али иде најава да ће те амбуланте да се угасе, баш због тога што нема довољан број људи на тим територијама.

Ја мислим да би било потребно да се у тим општинама као што су општине југоисточне Србије обезбеди још доктора, јер није у реду да једна општина која има 500 квадратних километара има 21 доктора, а неки градови, нека већа места која су ближа Београду и сам Београд запошљавају и за један кварт неколико доктора у периоду, за који ја знам, уназад можда неколико година. Мислим да је то врло битно баш због живота свих људи који остају у тим општинама.

И поставио бих још једно питање министарки без портфеља, проф. др Славици Ђукић Дејановић, везано за активности наше владе на плану стимулације рађања и опстанка живота свих у општинама југоисточне Србије, а нормално и у свим деловима Србије.

Сведоци смо како су те наше општине веома старе, како у неким селима уназад 15 година није рођено ниједно дете, а у разговору са министарком видели смо, то јест ја сам видео да у неким општинама, као рецимо Црна Трава, није рођено ниједно дете. Па бих волео да знам да ли ће имати неке стимулативне мере за новорођену децу, за незапослене породиље, са акцентом на наша села, за жене које остају у тим селима да тамо рађају децу.

Извините, пошто ми са југоистока Србије можда не говоримо добро граматички, али верујте ми, знамо добро да радимо и желимо добро и југоистоку Србије и, нормално, целој Србији.

Питање би било – да ли ће се одвојити одређена средства којима ће моћи да се стимулише рађање у брдско-планинским подручјима, у селима у југоисточној Србији, а и у целој Србији?

Још једно питање Министарству пољопривреде – да ли ће бити исплаћена сва заостала дуговања из претходног периода за куповину, набавку механизације, за обнову стада? Велики део средстава је већ исплаћен нашим газдинствима, али остало је још нешто мало па бих желео да знам да ли ће до краја године све то бити исплаћено.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Војислав Шешељ.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, питање упућујем председнику Народне скупштине. Како сте могли дозволити да амбасадор ЕУ у Београду, Мајкл Давенпорт, присуствује седници Одбора за европске интеграције, па још председава тој седници?

Сами сте улазили на седницу, видели сте да седи у радном председништву на централном месту. Пошто су интервенисали представници СРС и доказали да, по члану 74. Пословника, Давенпорт није могао да присуствује седници – осим да седи на Галерији, другог начина није било – ви сте се инатили са Народном скупштином и рекли да, ако треба, председаваћете свим седницама Одбора.

Кад сам то питање покушао у форми рекламације повреде Пословника да изнесем, рекли сте ми да то није дозвољено, да у време гласања не може да се рекламира повреда Пословника. То није тачно, то нигде не стоји у Пословнику, а ни логички није основано јер се повреда Пословника може десити и у време гласања. И, у време гласања је најнеопходније да се интервенише и да се спречи повреда Пословника.

Ми желимо, српски радикали, само једну ствар овде …

(Радослав Милојичић: Како га слушају помно.)

Ћути ти, Кена. Ти имаш да одговараш за своја бројна злодела.

(Радослав Милојичић: Видећемо.)

Маја има политичку одговорност, а ти криминалну.

Зашто се дозвољава понижавање Народне скупштине на овај начин? Знали сте да је Народној скупштини у електронској верзији представљен извештај ЕУ на енглеском језику. И на основу тог извештаја на енглеском језику, председник Одбора за европске интеграције заказала је седницу – да се разматра нешто што је не енглеском језику.

По нашем пословнику, по Уставу Републике Србије, у нашој употреби може бити само српски језик и ћирилично писмо. А председник Одбора за европске интеграције је изјавила да је службени језик ЕУ енглески, па као ми треба да га користимо или да га учимо недајбоже.

Ја сам у складу с тим постављао раније питања, на која никада нисам добио одговор, зашто највиши државни функционери, попут премијера Вучића, у својим радним кабинетима и местима за пријем страних државника, поред српске заставе, држе и заставу ЕУ.

Имали смо једну трагикомичну ситуацију пре неки дан, да је премијер Вучић примио Бориса Џонсона, тренутног британског министра иностраних послова и с једне стране је стајала британска застава без заставе ЕУ, а с друге стране српска застава са заставом ЕУ.

Британија је одлучила вољом народа да напусти ЕУ, али још је није напустила. Годину-две дана ће најмање трајати то напуштање док се међусобно раздуже о свему. То вам је као један лош развод брака, где се супружници свађају око сваке ситнице.

С друге стране, Србија још увек није постала чланица ЕУ. По свој прилици неће никад ни постати. То нам одавно отворено и говоре – да у наредних пет година нико неће бити примљен – па се опет наши државни функционери, на челу са премијером, ките туђом заставом. То је заправо обмањивање јавности и то је на одређен начин увреда Републике Србије.

Да ли је време? Што ме нисте раније упозорили?

ПРЕДСЕДНИК: Јесте.

Значи, очекујете одговор, пошто нисте тражили писмено.

(Војислав Шешељ: Најбоље усмено, да и ја имам право на реплику.)

Нема реплике на одговоре на питања, знам ја.

Значи, на позив председнице...

(Војислав Шешељ: Ако не могу да одговорим, онда писмено.)

Тако је.

(Војислав Шешељ: Не, не, усмено; шалим се ја.)

Значи, на позив председнице Одбора за европске интеграције, посланице Маринике Тепић, дошао је на заказану седницу амбасадор Мајкл Давенпорт. Њено право је, као и сваког председника одбора, да, у складу са сходном применом члана 89, позове амбасадоре, државнике, представнике страних делегација итд. на седницу Одбора, јер је сматрала да је амбасадор ЕУ, господин Давенпорт, најприкладнија особа да представи извештај Европске комисије.

Сматрам да није добро проценила услове за одржавање те седнице, јер није обезбедила превод на српском језику. А из састава Одбора могло је да се види да ће многобројни посланици тражити, као што досада нису тражили, да тај документ буде на српском језику да би могли да адекватно расправљају.

Она је оценила да може да води ту седницу као председник Одбора. Заменица није била присутна. Ако њих две не могу да воде, или неки председник и заменик одбора, по Пословнику седницу води председник Парламента. То се дешавало и у ранијем сазиву, када је председник Небојша Стефановић морао да закаже и води седницу Одбора за уставна питања и законодавство јер су председник и заменик вршили опструкцију рада тог одбора. То је било у оном сазиву.

По члану 27. председник Парламента је задужен да примењује Пословник и води овај парламент, те све своје надлежности црпим из тог члана. И апелујем на све председнике одбора да користе Пословник, јер сходна примена важи и на седнице одбора. Треба га добро проучити и следећу седницу било ког одбора овакве врсте, када се осети да може бити проблема у раду и функционисању, да добро промисле када заказују и да оцене моменат када нешто може и када нешто не може да се закаже.

Многобројне изјаве су биле поводом тога у медијима, калкулације, извртање суштине ствари. Суштина је била у дозвољеној опструкцији, али мислим да се претерала свака мера у томе. А о догађајима који су се дешавали после те седнице не бих у јавности, зато што поштујем своју државу и мислим да јој је нанета велика штета тим понашањем. Велика штета тим понашањем је нанета овом парламенту, јер је нанета срамота нама, а не неком другом и, ако је била намера да се осрамоти Парламент, у томе се, по мом дубоком мишљењу и утиску, успело.

(Војислав Шешељ: По Пословнику.)

Нема по Пословнику сада, зато што хоћете да злоупотребљавате Пословник па да водимо …

(Војислав Шешељ: Само да укажем на члан који сте прекршили.)

Други пут. Кад кренемо. Сада се постављају питања и дају се одговори. Одговор је дат и одговор је такав какав јесте, у складу са Пословником.

Значи, није истина да је амбасадор председавао. Он је био гост и седео је у сали на месту предвиђеном за госта, и тако је досада увек било.

И у тумачењу нема логике. Норма је таква каква је, у Пословнику стриктно написана. Можемо само да је поштујемо или да је не поштујемо, за шта морамо да сносимо одређене консеквенце.

Очекујем да председница Одбора или њена заменица закажу седницу када се стекну услови, пре свега превод на српском језику, а онда и смири атмосфера око те седнице. И молим све посланике, и оне који јесу за чланство у ЕУ и оне који нису за чланство у ЕУ, да увек саслушамо госта, да му постављамо питања и водимо дискусију, али да се не понашамо онако недомаћински како се то радило пре неки дан.

(Војислав Шешељ: Сад сте прекршили Пословник. Сада сте прекршили члан 89.)

Нисам. Одговорила сам на питање. Рекли сте боље усмено него писмено.

(Војислав Шешељ: Прекршили сте члан 89.)

Кад пређемо на седницу. Одмах ћу вам дати кад пређемо на седницу.

Ово је био одговор. Одговор може да се допадне или да се не допадне.

(Војислав Шешељ: Ја на одговор не реагујем.)

Реч има Чедомир Јовановић. Изволите.

Питања и реплике нема у оном делу седнице када се одређује гласање, јер је расправа била закључена и нема пре гласања поново неке повреде Пословника за оно што се није десило у сали.

(Војислав Шешељ: Може бити примедба на бројање.)

Чедомир Јовановић. Изволите, посланиче.

ЧЕДОМИР ЈОВАНОВИЋ: Госпођо председнице, поштовано председништво, даме и господо народни посланици, поставио бих два питања. Упутио бих их председнику Владе и вама, госпођо Гојковић.

Наравно да се она односе на догађаје од четвртка. Интересује ме када ће званично Парламент и Влада реаговати на оно што се десило у четвртак овде у Скупштини. Наиме, ми можемо сада тумачити на различите начине начин на који је сазвана седница Одбора за европске интеграције. Ја се слажем са мишљењем оних који стоје на становишту да је било неопходно обезбедити превод извештаја на српски језик. Коначно, то сам рекао и у току саме седнице Одбора за европске интеграције, да се о томе разговарало у Бриселу, био би обезбеђен превод на српски језик. Неки посланици имају искуства, па чак и Хашки трибунал је преводио са босанског и хрватског на српски језик онда када су то они тражили.

Дакле, апсолутно мислим да је та примедба била на месту, али је невероватно да Парламент и Влада не заузимају званичан став о инциденту који говори о нама и који компромитује овај парламент и саму земљу. Јер не мислим да је Мајкл Давенпорт највећа жртва догађаја из Скупштине од четвртка, мислим да је највећа штета нанета самој земљи. Јер какву поруку шаљемо таквим понашањем? Хајде прво да кажемо да смо ми који се боримо за идеју европске Србије послали поруку слабића и кукавица, политичара који су неспособни да обезбеде елементарне предуслове за реализацију те политике.

(Војислав Шешељ: Па што нас не ухапсе?)

Ми се никада у Парламенту нисмо понашали насилно, али се нисмо повлачили ни пред каквом врстом насиља, било да је оно вербално или физичко.

Дакле, ако то понашање остане без политичких санкција, не мислим на опомене и удаљавања са седнице, него јасних политичких ставова Парламента и става Владе, мислим да ће заправо бити контрапродуктивно. Јер ће то говорити о непостојећој снази оних који су тада спречили седницу Одбора и немоћи која је карактеристична за све оне који себе представљају као представнике политике која тежи европској Србији.

Од вас, госпођо Гојковић, тражим одговор на питање – када ће Парламент заузети званичан став, макар кроз изјаву Колегијума Скупштине? Када ће се послати јасна порука да је свако добродошао овде у Парламент, под условом да прихвата елементарна правила парламентарног живота?

Ми нисмо политички истомишљеници бројних делегација које су пролазиле и пролазе кроз Парламент, па смо увек са уважавањем саслушали њихове ставове и на пристојан начин износили или бранили своје. Без обзира да ли се ради о амбасадору ЕУ или амбасадору Руске Федерације, морају постојати елементарна правила која ће овај парламент, кроз оно што реално постоји у њему, представити на онај начин на који тако важна институција треба да буде представљена у нашем друштву. То није пораз Мајкла Давенпорта, ни проблем ЕУ, то је наш проблем.

Дакле, када ће званично Влада реаговати? Шта је предузео министар спољних послова? Ми из прошлости имамо тако пуно искустава, знамо да је Министарство спољних послова реаговало на полемике у Парламенту, упућивало протестне ноте када се нешто слично говорило у другим државама и критиковало посланике када су заступали политику која није била по вољи актуелног министра спољних послова.

Када ће реаговати Влада и Министарство спољних послова и шта ћете урадити ви конкретно, као председница Парламента, да би се заузео званичан став? Неко ће помислити да је ово што ради Шешељ заправо оно што је политика наше институције. То није тачно. То је један изолован политички став, који, нажалост, због изостанка исправне реакције, говори о нашој немоћи, а не о снази онога ко тако нешто заступа.

У праву су што су тражили превод на српски језик, и то више не сме да се понови. Мислим да је потребно кориговати правилник или пословник по којем се организује седница Одбора, како би се тако нешто у будућности избегло. И, са друге стране, јасан став и позив свакоме ко је нама потребан овде за несметан рад. Нама је Давенпорт потребан, а не ми Давенпорту.

ПРЕДСЕДНИК: Ако сте слушали мој одговор посланику Шешељу, има доста тога што сам одговорила.

(Војислав Шешељ: Да ли се слажеш са Чедом или са мном?)

Са послаником Чедомиром Јовановићем више него са вама – да је нанета штета Парламенту, пре свега, и да је јако ружно што су сви нашли за сходно, који нису присуствовали том догађају, да коментаришу догађаје на Одбору за европске интеграције. А ја сам се, из пристојности и жеље да смирим ситуацију, уздржала да не коментаришем то у јавности – вероватно сам погрешила – па сам пустила да нас сви нападају, који ни не знају шта се догодило на Одбору за европске интеграције.

Нема потребе да мењамо Пословник што се тиче нужности да документи овде буду на српском језику, то је наша законска обавеза. То је, слободно реците, био пропуст председнице Одбора за европске интеграције. Није страшно рећи да је неки председник Одбора направио пропуст у читавој организацији састанка. Нећу ја никог да смењујем. Председница Одбора је досада добро радила, очигледно није била припремљена на изазове који је очекују у овом сазиву Парламента. Јер има нас који имамо политичко искуство, има оних који имају нешто мање, иако има и она доста искуства.

Значи, мора бити на српском све и ви сте у праву. О томе воде рачуна све озбиљне државе Европе, да буде на њиховом језику, и све мање се користи као службени језик енглески. На међународним конференцијама свако говори свој језик иако је чланица ЕУ, а превод мора да се обезбеди. Апсолутно сте ту у праву.

Ви знате да председници одбора воде седнице, заказују, морају да припреме. Нисам ни сањала да морам да се мешам у вођење одбора и да контролишем да ли је нешто у реду или није у реду. Сматрам да је морао да се примени Пословник, да се обрати пажња да морају бити овлашћени представници посланичких група које немају чланове. Не да се дозволи да се пређе из мале сале у велику салу и тиме омогући у ствари онај догађај, који је могао да се спречи да се задржало у оквиру Пословника.

Комуницирала сам са амбасадором Мајклом Давенпортом, био је код мене у кабинету. Разговарали смо о свему, многе ствари сам успела у дијалогу са њим и да спречим, да не буде веће штете за Парламент и за државу, пре свега, и ту се апсолутно слажем са вама.

Добила сам јуче писмо, али нисам склона као други – а то морам, изгледа, да радим – да одмах идем пред камере да се хвалим да је Мајкл Давенпорт рекао да је спреман да дође у овај парламент на позив председнице Одбора за европске интеграције, на сваки мој позив, наравно да обезбедимо услове за адекватан рад. Похвалио је и моје понашање тог дана и помоћ чланова мог кабинета именом и презименом. Али, ето, ја нисам некако склона, изгледа да нисам довољно вешт политичар, да трчим пред камере и да то показујем, да се хвалим и убирам поене.

Требало је, требало је званично да наступим и да осудимо оваква дешавања. Опозиција је водила овај одбор, део опозиције – радикали и Двери су направили ово и ја сам се због тога уздржала, јер су то све посланици парламента ком сам председник, да их не осудим, а требало је и ту сте апсолутно у праву.

Не знам да ли сте задовољни одговором, али ово је био мој апсолутно искрен одговор. Три-четири дана ћутим о овоме у јавности и сада сам најискреније одговорила.

Реч има народни посланик Весна Ивковић.

ВЕСНА ИВКОВИЋ: Поштована председнице, поштовани народни посланици, користећи право из члана 287. Пословника данас желим да поставим питање, односно затражим обавештење од министра здравља, господина Лончара.

Моје питање се односи на медицину рада као део здравственог система, који, нажалост, у последњих 15 година све више, неоправдано, губи на значају.

Медицина рада је изузетно широка грана медицине која се бави превентивом, а сви смо свесни чињенице да је један динар уложен у превентиву исто што и 16 динара у куративу. Циљ медицине рада је здраво радно активно становништво, јер само здрав човек може допринети и себи и својој породици и радној средини и целокупној друштвеној заједници.

Оно што забрињава је све мањи број специјалиста медицине рада у Србији. Од 800 свело се на свега 250 специјалиста, што због одласка у пензију, што због чињенице да је већина морала да се изјасни за посао изабраног лекара, што није струка за коју су се образовали.

Проблем је у томе што Републички фонд здравственог осигурања не препознаје специјалисте медицине рада у свом кадровском плану. Све ово доводи до закључка да нам је потребан већи број специјализација из медицине рада.

Нагласила бих да медицина рада остварује значајан проценат сопствених прихода домова здравља, зато што пружа велики број нестандардних услуга. Наиме, медицина рада обавља периодичне, претходно циљане контролне прегледе, прегледе за професионалну оријентацију, прегледе за здравствену способност возача, за ношење оружја, открива професионално обољење и обољење у вези са радом, што се као ванстандардне услуге обављају уз накнаду.

У том контексту користим прилику да предложим министру измену члана 41. Закона о безбедности и здрављу на раду, тако што би се послодавци обавезали да ангажују службу медицине рада за обављање послова заштите здравља запослених. Предлажем да се при доношењу закона и подзаконских аката из области медицине рада консултује струка из нашег матичног Института за медицину рада и радиолошку заштиту „Др Драгомир Карајовић“.

Моје питање министру би било – да ли Министарство здравља предвиђа неке мере и активности за решавање статуса и положаја специјалиста медицине рада, који нису препознати у Републичком фонду за здравствено осигурање као посебан здравствени профил а значајно могу да допринесу самофинансирању установа у којима раде? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују народни посланици: Милена Ћорилић, Зоран Радојичић, Муамер Бачевац, Владимир Орлић, Александра Малетић, Милисав Петронијевић и Александар Стефановић.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда.

Достављен вам је записник Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање записник Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години, одржане 11, 12, 13, 14, 18, 20. и 21. октобра 2016. године.

Закључујем гласање и саопштавам: за је гласало – 127, против – један, уздржана – два, није гласао 41 народни посланик.

Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 3. и члану 93. Пословника, потребно је да Скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и предлозима за спајање расправе.

Народни посланик Милан Лапчевић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за је гласало – девет, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 164 народна посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за је гласало – 12, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 160 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о транспорту опасне робе.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за је гласало – два, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 170 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Уједињених нација о пружању доприноса у ресурсима мултидимензионалној интегрисаној мисији Уједињених нација за стабилизацију у Централноафричкој Републици.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – нико, против – нико, уздржан – један, није гласао 171 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допуни Закона о финансирању локалне самоуправе.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 165 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о утврђивању чињеница о статусу новорођене деце за коју се сумња да су нестала из породилишта у Републици Србији.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласао 161 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о спречавању насиља у породици.

Стављам на гласање овај предлог.

Молим посланике да гласају за овај важан закон.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 130, против – нико, уздржана – два, није гласало 38 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 125, против – један, уздржан – један, није гласало 36 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 127, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 36 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 129, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 34 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допуни Закона о избору председника Републике.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за је гласало 11, против – један, уздржан – нико, није гласало 150 народних посланика.

Народни посланици Милан Лапчевић и Дејан Шулкић предложили су да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за је гласало 10, против – нико, уздржан – нико, нису гласала 154 народна посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Да ли желите реч? (Да.)

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала.

Поштована председнице, колеге посланици, ја ћу данас покушати да добијем вашу подршку за стављање на дневни ред десет предлога закона с обзиром на то да за, ево, скоро два месеца рада нажалост и даље на дневном реду Скупштине немамо суштинске законе, који се суштински тичу живота грађана Републике Србије.

Први од тих закона је закон о измени и допуни Закона о финансирању локалне самоуправе, односно практично поништавање оних измена које смо усвојили пре месец дана, када је смањен проценат издавања пореза на доходак грађана који остаје локалним самоуправама.

Разлог за подношење предлога овог закона је што нисмо чули у тој расправи шта је намера Владе да уради са тих око пет милијарди динара, колико ће овим изменама бити мање у буџетима локалних самоуправа, а више на рачуну централног републичког буџета.

И нисмо могли да добијемо одговор, пошто министар финансија није био ту када смо имали расправу, шта је намера Владе да уради са тим парама.

Због тога смо предложили данас, у име посланичке групе СДС-НПС, два закона – један је да се овај проценат врати, а други је да се смањи стопа пореза на доходак грађана са 10% на 9%, да се тиме, да кажем, направи нивелација овог ефекта који сада усвојена измена Закона о локалним самоуправама има на локалне буџете, да они остану умањени за ових пет милијарди динара, али да се за пет милијарди динара смање приходи републичког буџета, а да се крене у један процес који представља болну тачку српске привреде. То су велики намети на порезе и социјална давања на зараде.

Данас у Србији, порези и давања за социјално и пензионо осигурање износе скоро 70% износа нето плата. Тиме смо у врху земаља и свако ко се бави привредом рећи ће вам да је за привреднике велики проблем плаћање држави тако великих трошкова на зараде.

Ово смањење са 10% на 9% пореза на доходак грађана у том укупном износу није велико, али је симболично и шаље поруку државе да жели да олакша пословање у Републици Србији, да жели да се избори са сивом економијом. Један од највећих узрока сиве економије, која износи, по процени, 300 милиона евра годишње, управо су овако велики захвати на давања и на плате.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за је гласало 20, против – нико, уздржан – један, није гласао 141 посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допуни Закона о Влади.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, председнице.

Закон о Влади треба да буде промењен заједно са Законом о измени Закона о финансирању политичких активности, а овај део који се тиче самог Закона о Влади говори да се наслов изнад члана и члан 11. мења и каже: Здравствена способност, неспојивост и сукоб интереса; па члан 11:

„Пре избора Владе, сваки предложени члан Владе мора Народној скупштини да достави лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима.

Члан Владе не може бити ни на једној другој јавној функцији у државном органу, органу аутономне покрајине, општине, града, града Београда, нити вршити делатност која је по закону неспојива с дужношћу члана Владе, нити створити могућност сукоба јавног и приватног интереса.

Члан Владе дужан је да се у свему повинује прописима којима се уређује сукоб интереса при вршењу јавних функција.“

Понављао сам то већ неколико пута, неколико напомена уводних, ово се не односи ни на једну владу појединачно, ни на прошле, пошто закон не може да делује ретроактивно, ни на актуелну, пошто је она изабрана тако како јесте, него за будућност.

Да вам се не деси оно што се дешава, а то је да добијамо на високим државним функцијама – не само у последње четири године, него и нешто мало раније – људе за које постоји оправдана сумња да ли својим психофизичким способностима могу да одговоре тим високим изазовима које доноси место члана Владе. То не значи да су људи болесни, то не значи да су луди или неспособни, него је питање да ли могу да одговоре тим високим потребама које носи функција на коју ће бити изабрани.

Мислим да је то јако добро и то може да сачува грађане Србије, државу Србију, институције Србије и овај парламент, али пре свега Владу као најоперативнију и најважнију институцију у овој држави од тога да се доносе одлуке или бар дају изјаве које никако не могу да буду на корист ни државе, ни народа, ни грађана, него стварају велике проблеме свима нама.

Надам се да ћете овог пута уважити мој апел и гласати за овај предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за је гласао 21, против – нико, уздржан – нико, није гласало 143 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Тај закон који сам већ поменуо везан је и за Закон о избору народних посланика, а да бих скратио време, ја ћу да говорим о оба, ако то не прави проблем.

Значи, Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности и Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика у суштини имају заједнички циљ, а то је да се спречи трошење народног новца – новца грађана, пореских обвезника Србије – на политичке рекламе, које ни на који начин не могу да буду на част, весеље и задовољство у било ком смислу – естетском, моралном или било каквом, било коме у Србији.

Сведоци смо тога да у свим изборним циклусима долази до тога да владајућа партија, која год да је у том тренутку, има три, четири, пет, 15 пута више новца него било ко други и затрпава и контаминира српски медијски простор својим рекламама, које су катастрофа. То је један део, то је тај естетски део и та политичка некоректност и неравноправност политичких учесника у изборном процесу. Али постоји још нешто више од тога, што се негде преко или близу сто милиона евра годишње, када су избори, троши на те рекламе. И то је катастрофа.

Ми истовремено имамо ту ситуацију да децу морамо да лечимо СМС порукама, а бацају се исте те народне паре на масу реклама које иду у неке телевизије. Да ли су неке срећне или су грчке, или су ружичасте, не знам какве, али у сваком случају то је бацање пара.

Ми данас имамо ситуацију да један наш колега мора преко СМС порука да лечи своје дете. То се не би десило ни њему ни било ком грађанину Србије да се усвоји овај закон, да се средства која су сада намењена за то у буџетима, и у будућим годинама, буду усмерена за лечење деце која не могу да буду лечена у нашој земљи, из било ког разлога.

Ако ту треба доказивати хуманост идеје и јасно опредељење да је то корисно за све нас, ја не знам шта онда треба друго да се предложи да би посланици већине гласали за то.

Успут вас позивам да пошаљете СМС поруку на 5757. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање и констатујем: за – 26, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 139 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

Да ли желите реч?

(Зоран Живковић: О томе сам већ говорио.)

То сте говорили.

Онда стављам на гласање.

Закључујем гласање и констатујем: за – 19, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 146 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

Да ли желите реч? (Да.) Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је стари предлог. Мислим да има скоро две године. Врло је једноставан. Тај предлог закона, ако буде усвојен, биће најбољи лек против крађе интелектуалне својине, односно то је закон који у свом првом члану каже: у Закону о високом образовању, Службени гласник тај и тај, додаје се тачка 1а, која гласи: „академска честитост“.

У члану 2. каже: после члана 5. додаје се назив „Академска честитост“ и члан 5а, који гласи : „Академска честитост се заснива на самосталној изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права“.

Који део ове реченице не одговара колегама који неће гласати за овај предлог закона? Да ли део који каже: „академска честитост се заснива на самосталној изради писаних радова“ или део: „као и на стриктном поштовању туђих ауторских права“? Дакле, самостална израда писаних радова нужно имплицира и поштовање туђих ауторских права, тако да ја мислим да је реченица врло једноставна, а не знам ко би осим плагијатора имао интерес да се не усвоји овај члан закона.

Добио сам одговор Владе, што је реткост, на овај предлог закона. Па каже – с обзиром на чињеницу да су у предлогу закона принципи академске честитости дефинисани само у односу на писане радове, увођење академске честитости као новог принципа високог образовања не може се прихватити на начин као што је дато у предлогу закона.

Како мислите да се заштите у усменом делу? Како ће, који орган ће да слуша перманентно шта ко говори и да та заштита буде у усменом делу? Наравно да је писани део, а не усмени, важнији, и да на предавањима, у излагањима људи могу да цитирају чак без навођења, без позивања на извор неке туђе мисли, али у писаним радовима, без којих не може да се добије ниједна академска титула, о било којој дипломи или докторату да се ради, то је врло јасно.

Овде у другом делу образложења, односно мишљења Владе каже се да се Влада спрема да промени све то, и то је јако дуго. У потпису је председник Владе Александар Вучић.

Мислим да треба да помогнемо председнику Владе и Влади тиме што ћемо ми да предложимо да се стави овај предлог закона на дневни ред, који ће помоћи да се Влада не секира и да не гледа међу собом ко је тамо честит а ко није академски честит, него да то донесемо ми и да им помогнемо у том процесу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и констатујем: за – 19, против – нико, уздржан – један, није гласало 145 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. године до 1922. године.

Да ли желите реч? (Да.)

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Више пута поновљен предлог резолуције. Мислим да сам већ колико пута поновио аргументе да грађани Србије, српски народ, али и сви други који живе у овој држави имају свој лични, колективни, државни, национални интерес да ми осудимо геноцид који је вршен над Јерменима пре сто година. Да то нема никакве везе са турском политиком у овом тренутку; о њој бисмо могли да причамо, али то није тема ове резолуције. Да је геноцид, покушај геноцида и, нажалост, успешно извршен геноцид нешто што је обележавало, а надам се више неће обележавати догађаје на овој територији, у овом делу свету где ми живимо. Да је геноцида било и тамо где је држава Србија некад била и где је сада, али и у окружењу, па и у географском подручју које се данас зове Косово, по неким генијалцима и плагијаторима. Према томе, учинимо то да наша солидарност према јерменском народу буде нешто што ће нам сигурно бити узвраћено са свих страна.

Да поновим, текст овакве декларације, резолуције или изјаве усвојило је преко 50 парламената на свету, са свих страна, и Русија, и Кина, али и Француска, и Немачка и многи други. Ја мислим да је Србији место међу тим часним државама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и констатујем: за – 20, против – нико, уздржан – нико, нису гласала 144 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о порезу на доходак грађана.

Да ли желите реч? (Да.) Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председавајућа.

Колеге посланици, ево да наставим. Ми смо предложили два закона чија су решења међусобно повезана. Идеја је да се повећа законом смањен проценат пореза на доходак грађана који се издваја локалним самоуправама, али да се пореска стопа смањи са 10% на 9%.

Од 2004. године пореско оптерећење, односно оптерећење на зараде које иде држави на име доприноса и пореза, не мења се и износи скоро 70%, и један је од главних узрока сиве економије. Много је послодаваца данас у Србији који својим запосленима, уз њихову сагласност, исплаћују легално или, како се каже, 'на бело' минималне зараде и држави исплаћују минимални износ на име пореза и доприноса, а остатак до нето зараде исплаћује се у коверти на руке.

Тиме држава остаје ускраћена за значајан извор средстава. Те процене иду до неколико стотина милиона евра. И то је, нажалост, нормално. То је последица ситуације у којој вам држава не гарантује да ћете имати пензију онолику колико би требало да имате ако уплаћујете пун износ пензије, јер је ова држава пре две године неуставно и незаконито смањила пензије, само неким пензионерима.

Данас у Србији држава не може да вам гарантује да ћете имати право и могућност да се лечите у државним болницама, без обзира на то колико уплаћујете од своје зараде сваког месеца. Па се онда у неким компанијама развија и приватно здравствено осигурање; које није лоше, али у другим земљама је то ствар избора да ли ћете имати приватно или државно. Код нас се преко обавезе која се плаћа за државно осигурање у одређеним компанијама уплаћује и приватно осигурање, како здравствено, тако и пензионо.

Све су ово разлози због којих сматрамо да ова измена не би решила те проблеме, али би макар била путоказ којим држава треба да иде: с једне стране одговорније трошење средстава из буџета Републике Србије, али и локалних буџета, а с друге стране мања издвајања на зараде, да растеретимо зараде.

Сваки пут, на почетку мандата сваке владе у последњих десет година причало се – смањићемо тих 70% на испод 50%. И никад се ништа није десило. Сада смо могли да видимо на примеру да се од локалних самоуправа узима пет милијарди без образложења каква је намена тога у републичком буџету, а ево начина да смањимо то оптерећење и да кренемо путем олакшавања привреде.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 18, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 146 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и своје име поздравим студенте Одељења за новинарство и комуникологију Факултета политичких наука Универзитета у Београду.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са рушењем објеката у Београду, у делу града познатом као Савамала 25. априла 2016. године.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

Мислим да је највећи део јавности упознат, додуше само преко медија, о ономе што се десило у ноћи између 24. и 25. априла ове године и реакцији државе, односно изостанку реакције државе.

Увидевши, у данима непосредно после тога, да ће очигледно држава избегавати да кроз институције система решава овај догађај, наша посланичка група Социјалдемократска странка – Народни покрет Србије још 6. јуна поднела је у скупштинску процедуру захтев да се формира анкетни одбор. Томе се врло брзо прикључила, кроз иницијативу мог колеге Балше Божовића, и посланичка група Демократске странке.

Мислим да је крајње време, наравно, после седам месеци ћутања државе и никаквог одговора на утврђивање свега онога што се дешавало те ноћи. А није поента што је тада неколико барака, легалних или нелегалних, како коментарише често премијер Републике Србије, срушено. Проблем је у томе што је на неколико сати суспендована држава Србија. Полиција на позиве грађана није излазила, није реаговала и ко је за то одговоран никада није утврђено.

Ми желимо да кроз успостављање анкетног одбора добијемо одговоре на питања шта се дешавало у тој ноћи, ко су налогодавци, ко су одговорни. Да коначно чујемо имена, који су то „комплетни идиоти из врха градске власти“, како нам је у свим овим данима који су уследили председник Владе оквалификовао те људе, који су одговорни.

Оно што би могло да буде такође занимљиво и тема расправе и сазнања и утврђивања на овом анкетном одбору је, рецимо, као што смо сада видели у случају проналажења оружја близу куће оца премијера, врло брзо су наше службе утврдиле 97, како се то каже, „безбедносно интересантних људи“ који су ту боравили.

Рецимо, било би интересантно видети колико је људи боравило у близини – то се скида преко ових базних станица мобилне телефоније врло лако – који су то људи били на том месту, да ли су били неки ћелави, мутави, шантави, не знам ни ја какви. Даље, који су то „комплетни идиоти из врха градске власти“ били присутни те ноћи на том месту. И то би онда сасвим сигурно убрзало истрагу тужилаштва, која, чини ми се, бежи од тога да отвори ова питања и дође до правих и суштинских одговора.

Зато вас позивам да гласате за ову иницијативу, да формирамо анкетни одбор и да дођемо до истине у случају „Савамала“. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 27, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 138 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице.

Измене Закона о финансијској подршци породици са децом су тема где се и Влада слаже да су неопходне промене у начину на који држава помаже породици са децом.

Оно у чему не могу да се сложим јесте начин на који то држава ради. Овај закон смо предложили у септембру. Ја сам неколико пута овде покушао да добијем вашу подршку за решења. Нисам то добио. У међувремену је стигло и мишљење Владе.

Влада је, по Пословнику, обавезна да на предлоге закона које не предлаже Влада него други подносиоци да своје мишљење. Обично се Влада у том свом мишљењу одреди према одређеним изменама. Када закони долазе од посланика опозиције, Влада одбија и предлаже Скупштини да не прихвати такве законе. Влада је одговорила и у овом случају. Морам да признам, одговор је ту другачији од ових устаљених одговора, у којима Влада, кажем, по правилу не препоручује прихватање.

Овде је Влада – ви сте као народни посланици добили тај допис, али уколико га нисте прочитали – обавестила о томе да је септембра 2014. године формирана радна група за измене овог закона и да је та радна група радила, радила, радила, а онда су се десили избори. Избори су се десили у априлу 2016. године. Значи, та радна група је радила годину и по дана и није успела да изради предлог измена и допуна.

Ја мислим да је то апсолутно неприхватљиво. Толика неодговорност на ову важну тему, на тему која не може да се реши формирањем Демографског савета, као што сада видимо најаве из Владе, него конкретним мерама и законским решењима.

Ми смо у овом нашем предлогу дали нека решења. Ја сам о томе нешто говорио председнику Владе, који није знао за нашу иницијативу, када су овде била посланичка питања. Говорио сам о томе да је наш систем социјалне заштите неефикасан, да износи можда нису смањени у претходним годинама, они су у апсолутном износу исти, али да је систем неефикасан и лоше таргетиран и не даје решења.

Недопустиво је да у овом одговору и даље нема рока када ћемо добити овај закон. Позивам вас да ствари убрзамо, да ставите овај предлог закона на дневни ред, да натерамо Владу да дође овде, да говоримо о томе. Можемо да усвојимо другачија решења од ових која ми предлажемо, али да нешто урадимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 22, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 145 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

Колеге народни посланици, ова измена и допуна Закона односи се на ТВ таксу. Некада се звала такса на електрично бројило. Била је од сада владајуће странке нападана годинама. Било је обећавано да ће бити укинута и коначно је била укинута две године по формирању ове већине, у јуну 2014. године. Тада је донета измена Закона о јавним медијским сервисима и тада је та такса само другачије названа. Названа је таксом за јавни медијски сервис и било је предвиђено да се с њеним плаћањем крене у јануару 2016. године.

И, гле чуда, крајем прошле године Скупштина усваја измене овог закона и поново плаћање те таксе везује за електрично бројило. Значи, потпуно исто као што смо имали и толико је било нападано до 2014. године, а добијамо исто решење, са јединим аргументом да је то сада износ од 150 динара.

Подсећам вас да је тај износ од 150 динара гарантован само за ову годину и да ће већ од 1. јануара 2017. године износити онолико колико утврди Управни одбор. Управни одбор може да утврди до 500 динара, колики је законски максимум. И ја сам сигуран, уколико Влада не обезбеди из буџета додатни износ средстава, да ће Управни одбор искористити законску могућност и повећати на максимално овај износ.

У пракси су измене и допуне овог закона довеле до тога да је практично оно ослобођење које је по старом закону, толико нападаном, постојало, а то је да власници више објеката, који имају електрично бројило на гаражи, на помоћним објектима, буду ослобођени таксе за те објекте, сада практично немогуће.

Много је компликованија процедура него што је била раније и данас неки људи плаћају то рачунајући – добро, хајде, 150 динара није много, могу то да издржим. Али доћи ћемо за мање од два месеца у ситуацију да ће тај износ бити три пута већи него што је данас. Онда ће се грађани запитати шта није у реду и шта раде народни представници и зашто не воде рачуна о нама.

Позивам вас да усвојите ово решење, које говори о томе да једно физичко или правно лице може да буде обвезник по овом основу само на једном месту, а не на више места уколико има више електричних бројила. Јер то јесте била суштина закона, да се утврди списак обвезника. Не може једно лице да буде вишеструки обвезник једног намета. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 22, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 144 народна посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима.

Није ту.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 156 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном окупљању.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 158 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном реду и миру.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 157 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Бошко Обрадовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2016. године, од дана расписивања републичких избора до дана објављивања коначних резултата избора.

Није ту.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 158 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 162 народна посланика.

Закључујем да није прошао предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о општем управном поступку.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласао 161 народни посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 160 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 159 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – један, уздржаних – нема, није гласало 158 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица Гордана Чомић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђења чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 14, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 154 народна посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 158 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору.

Изволите, посланиче.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

Закон о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору донет је пред крај мандата претходног сазива. Ми смо тада критиковали решења у том закону, пре свега она која угрожавају интерес запослених у јавном сектору, затим чињеницу да овим законом јавни сектор није обухваћен у целини.

Наиме, свесно су ван домета овог закона остала јавна предузећа, чији је оснивач Република, односно локалне самоуправе. С обзиром на то да је прошло неколико месеци од усвајања овог закона, показују се на делу његова лоша решења. Видимо да та чињеница да нису обухваћена јавна предузећа, да није обухваћена Народна банка Србије, да није обухваћен Јавни медијски сервис једноставно обесмишљава овакав закон. Јер разлике постоје у јавном сектору. Онако како пре свега грађани перципирају, то су запослени и у државној управи и у јавним предузећима, те закон не испуњава своју сврху – нема истог плаћања рада за исти посао у различитим институцијама.

Тако да је данас неко ко обавља једну врсту посла у државној управи по правилу вишеструко мање плаћен од особе која ради исти посао рецимо у Народној банци Србије, где су највеће плате, или у јавним предузећима, где готово да нема никакве контроле.

Стално можемо да читамо о томе како се у јавним предузећима не поштује закон о смањивању плата, нити се поштују одлуке Владе о томе да нема исплаћивања бонуса или неког другог награђивања и мало по мало једини ко реагује на овакве примере, и тек по реакцији ММФ-а, Влада нешто ради.

Имамо чињеницу да су бројне неправде остале и да намере овог закона нису испуњене. Зато смо ми предложили да се овим изменама у јавни сектор укључе и јавна предузећа, НБС и Јавни медијски сервис; да се бришу нека решења која иду на штету запослених, која смањују њихова права, која омогућавају лакше отпуштање; да се смањи простор за партијско запошљавање, које је овим законом практично постало обавезно и једини начин да дођете до посла у јавном сектору.

Са друге стране, имамо најаве о неком повећању зарада од Нове године, а запослени у државној управи су, нажалост, прескочени.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 21, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 147 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додатну вредност.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице.

Верујем да сте, с обзиром на то да овај закон већ више од годину дана предлажемо, упознати са његовим садржајем. Наиме, наш предлог је да се храна за бебе опорезује мањом пореском стопом. Она се данас опорезује пореском стопом од 20%, као и сва остала роба. Наш предлог је да се храна за бебе опорезује нижом пореском стопом, од 10%.

Гомилу аргумената смо износили у ових годину и више дана, сваки пут када смо имали прилике да пробамо да ставимо ову тачку на дневни ред седнице. Наравно да ова мера није довољна и да не може да реши демографске проблеме у Србији, али је сасвим сигурно једна од могућих мера.

Оно што ми позивамо више од годину дана је да се са неким изменама и конкретним мерама промена закона крене. Међутим, одговора владајуће већине нема. Сада, ево, као најновије чујемо формирање Демографског савета, са председником Владе на челу. Који ће бити резултати ради тог савета? Када можемо да очекујемо конкретне прве мере које ће доћи пред посланике Србије?

Мислимо да време много брзо пролази и тече, да су негативни демографски процеси који се дешавају у Србији можда већ прешли ону критичну тачку без повратка и мислимо да је реаговање потребно одмах. И зато смо већ више од годину дана тражили вашу подршку за ову измену.

Када смо пре годину дана, усвајајући измене Закона о ПДВ-у у неком другом делу, за који је Влада мислила да је најважнији за грађане Србије, пробали да ово кроз амандман предложимо, сам министар је рекао да то није проблем, да резултати вероватно не би били велики и сигурно не би био велики трошак за буџет. Али тада је министар рекао, као аргумент да се амандман не прихвати и ова иницијатива не усвоји – превелико администрирање Пореске управе.

Ја мислим да се грађани с правом онда питају шта то Пореска управа ради. Пошто се пореска решења не издају или се са њима много касни, не наплаћује се порез од највећих дужника. Имамо фирме које дугују десетине и десетине милиона евра држави и онда преко ноћи добијају репрограм тих дуговања, са једне стране, а са друге стране помоћ државе у виду повољних кредита.

То је лоша политика и цену те лоше политике плаћају грађани Републике Србије, а бојим се, уколико нешто не урадимо по питању демографије, платиће и српски народ. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 26, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 143 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о предлагању закона.

Да ли желите реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

Још један разлог зашто сматрамо да је битно донети један овакав закон мало необичног назива, закон о предлагању закона, произлази из чињенице да ћемо и данас на дневном реду седнице, по свој прилици – пошто неће бити усвојен ниједан од предлога закона које посланици опозиције предлажу – имати четири закона од којих су сва четири у скупштинску процедуру ушла по хитном поступку.

То је, чини ми се, статистика – од неких седам закона, колико смо у овом сазиву имали, мислим да је шест по хитном поступку, или пет. У прошлом сазиву проценат закона који су у скупштинску процедуру ушли по хитном поступку и тако усвојени био је 54. Таква пракса једноставно нарушава правну сигурност, онемогућава да грађани и институције заинтересовани за одређена законска решења о којима овде расправљамо и која усвајамо немају довољно времена да се са њима упознају на прави начин, да евентуално реагују, предложе неке измене и да ми овде усвајамо боље законе него што их усвајамо.

Да не усвајамо најбоље законе говори статистика. Колико је закона које смо усвајали по хитном поступку долазило на поновно усвајање после неколико месеци у Парламент Републике Србије. Неки закони су у претходном мандату за те непуне две године били усвајани четири или пет пута. Она пословничка могућност да Влада образложи предлог и да неки закон по хитном поступку злоупотребљава се, и то је свима јасно.

Када прочитате то образложење, ви не можете да нађете ниједан аргумент зашто се нешто доноси по хитном поступку, да ли каснимо са испуњавањем неких обавеза, да ли је неко решење условљено неким другим законом. Свега тога нема. Једна произвољност. И због тих ствари Србија има проблема, и то се констатује и у извештајима Европске комисије и других међународних институција које цене правни систем Србије, а цене га лошом оценом.

Суштина овог закона је да уведемо ред. Наравно да постоје случајеви, али да се јасно пропише законом – не више Пословником, него законом – када ћемо неке законе разматрати по хитном поступку и да то стварно буду изузеци, а не правила.

Позивам вас, како бисмо вратили углед Парламента и подигли сигурност у правном систему Србије на један виши ниво, да усвојимо овај предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 23, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

Колеге народни посланици, већ две године је на снази овај изузетно штетан Закон о привременом уређивању начина исплате пензија.

Када је закон предложен Народној скупштини, ова реч „привремено“ у самом тексту закона била је образложена и објашњена тиме што је закон требало да важи до краја 2017. године. У расправи је речено, и председник Владе је био ту, и министар финансија – рекли су како они очекују боље резултате од онога што је у том тренутку било планирано, бољу ситуацију у буџету и да ће се пре те три године створити услови да овај закон престане да важи.

Ево, прошле су две године и ми слушамо целе 2016. године како у буџету Републике Србије постоји суфицит, о сјајним резултатима, али нигде нема најаве да ће овај закон престати да важи. Напротив, у одговору Владе на овај наш предлог закона имплицира се да ће овај закон постати трајан, да ће он важити унедоглед, јер се каже да треба обезбедити дугорочну финансијску одрживост система пензионог осигурања и да је зато предлог овог закона неприхватљив.

Питам сада овде вас посланике СНС и Владу – да ли можете јавно да се обавежете пред грађанима Србије да ћете овај закон укинути макар за годину дана?

Подсећам вас, реч „привремено“ налази се у имену овог закона и постојао је тај рок од три године. Прошле су две године, резултати су бољи, наводно, по изјавама и председника Владе и министра финансија. Значи, они су сада на оном нивоу на ком су били планирани за 2017. годину. Зашто се онда наш предлог закона о укидању овог закона не усвоји, да се врате пензионерима пензије на онај ниво који је постојао у октобру 2014. године? Не може повећање од 1,25% прошле године и најава од 1,5% за следећу годину да компензује смањење и до 25%. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 26, против – нико, уздржаних – нема, није гласао 141 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о култури.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала.

Закон о изменама и допуни Закона о култури проистиче из наше намере да исправимо једно, по нама, лоше решење које је усвојено када је овај закон мењан, почетком ове године.

Наиме, генерално ова влада бројним законима врло важне ствари оставља за утврђивање уредбама и другим подзаконским документима. Тако је и у овом закону право, односно начин утврђивања права и исплату националних пензија заслужним грађанима у области културе оставила на уређивање уредбом.

Оно што смо ми тражили то је да се неке основне ствари утврде законом, јер сматрамо да је утврђивање овако важних ствари уредбом лоше. Уредбе се доносе нетранспарентно, врло их је тешко и пронаћи и поготово пратити како Влада по њима поступа, док је у случају закона то кудикамо лакше, и ваше право на нешто и могућност да остварите неко право је јаче када то гарантује закон, а не уредба.

Влада је у мишљењу на овај наш предлог закона – који, наравно, каже да предлаже Народној скупштини да се закон одбије – рекла како је оно што смо ми овде предложили ствар уредбе и да закон не треба прихватити.

Позивам вас да управо из тог разлога прихватите да овако важне ствари буду тема закона, а не уредбе. Да законом дефинишемо да сваки културни радник који добије међународну награду у оквиру оне области културе којом се он бави стекне право за национално признање, да то не буде одлука неке комисије која по не знам којим критеријумима, често нетранспарентним, може да одлучи да неко добије то признање а неко да не добије.

Имамо тај случај са наградама спортиста. Закон тамо каже да сваки спортиста који освоји неку од медаља на међународним, европским и светским такмичењима стиче то право аутоматски, а онда се уредбом само утврђује начин на који ће се то право остварити.

Желимо да такав случај буде и са културним радницима. Мислимо да је област културе подједнако важна, ако не и важнија од области врхунског спорта, поготово што данас врхунски спортисти остварују и велике зараде – и свака им част на томе – док је у култури економска ситуација неупоредиво тежа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 25, против – нико, уздржаних – нема, није гласао 141 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани манифестација неонацистичких или фашистичких организација и удружења и забрани употребе неонацистичких или фашистичких симбола и обележја.

Реч има народни посланик Мариника Тепић. Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, поштована председнице,

Молила бих колеге народне посланике да обрате мало пажњу на овај мој предлог закона, којим би се овај дугачак назив, да га не читам поново, изменио, а тиче се препознавања једне, не нове али нове у законском предлогу, групе људи према којој су неонацистичке, односно фашистичке организације изузетно екстремно опредељене, што су претходне године у јавном животу Србије и те како доказале.

Наиме, у Закону о забрани манифестација неонацистичких или фашистичких организација и удружења и забрани употребе неонацистичких или фашистичких симбола и обележја у члану 5. се препознаје ова дискриминација према одређеним групама наших грађана. Тачније, манифестацијом, истицањем симбола или обележја или било каквим другим деловањем припадника или присталица неонацистичких и фашистичких организација и удружења сматра се сваки организовани или спонтани јавни наступ на којем се изазива или подстиче мржња, нетрпељивост или дискриминација према – у тренутном решењу – припадницима било ког народа или националне мањине и према цркви или верској заједници.

Мој предлог за измену овог закона тиче се увођења још једне групе – према особама другачије сексуалне оријентације, припадницима лезбијске, геј или бисексуалне популације или трансродним особама, односно ЛГБТ популације, која би овом изменом закона први пут била препозната у законима Републике Србије кроз скраћеницу ЛГБТ популација.

Потпуно смо свесни, чак и на нивоу решавања судова, да се само поступање, као у последњем случају Младена Обрадовића, када је пре неког кратког времена био ослобођен за овакве потенцијалне радње, и дискриминацију и исказивање мржње према управо ЛГБТ популацији под, за мене неприхватљивим, околностима, рецимо, као што је била трудноћа његове супруге. Пошто она, претпостављам, није више трудна, то више неће бити повод за одбијање овакве законске иницијативе.

Замолила бих колеге народне посланице и посланике да се сагласе да овај предлог бар буде стављен на дневни ред, а да се кроз расправу можда и допуни одређеним другим групама наших суграђана, који такође могу да буду у ризику од неонациста и фашиста. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за је гласало – 28, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица Мариника Тепић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о играма на срећу.

Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председнице.

Такође молим колеге народне посланице и посланике да узму у обзир ову изузетно значајну измену, у статусу предлога у овом тренутку још увек, и да се такође постигне сагласност да се овај предлог стави на дневни ред и да се бар расправља о њој, с обзиром на то да је иницијатива усмерена на директно повећање средстава у буџетском фонду за лечење ретких болести, онако како и сам Закон о играма на срећу у овом тренутку предвиђа али у много нижој пропорцији, односно много нижем проценту него што је ова моја иницијатива за измену Закона.

По Закону о играма на срећу, 60% прихода од игара на срећу издваја се директно у републички буџет, а 40% у буџетске наменске фондове који су опредељени за рад Црвеног крста, за локалне самоуправе, спорт и омладину и, између осталог, за истраживање и лечење ретких болести. Предмет мог предлога јесте да се овом изменом изврши расподела средстава која се приходују од игара на срећу на другачији начин.

Наиме, да се уместо односа 60:40, односно 60% које иду директно у републички буџет а 40% у ове наменске трошкове, пропорција промени у једнаки однос, односно да се за истраживање ретких болести, спорт и омладину, функционисање Црвеног крста издвоји у првом кругу 50% прихода од игара на срећу, а онда да се, унутар прерасподеле средстава у тих пет области, да се за истраживање и лечење ретких болести које су излечиве али не постоји могућност да се лече у Републици Србији, 5% повећа на 25%.

С обзиром на то да је овај буџетски фонд основан 2014. године од стране Владе и да је изузетно лимитиран у износу, односно у прикупљању средстава која су намењена истраживању ретких болести, али и лечењу ретких болести и болести ван Републике Србије, дакле за болести које су излечиве али у овом тренутку то није могуће у нашој земљи, циљ ове интервенције, као што сам рекла, јесте да се износ од 5% намењен за овај буџетски фонд од игара на срећу повећа на 25%. То у пракси значи да би, уместо досадашњих 40 милиона, за ове намене било издвојено…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време је истекло.

Стављам на гласање овај предлог.

Сад ћу вам одговорити.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 16, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Даћу вам чим утврдимо дневни ред. Значи, не могу да правим преседан, јер отварам Пандорину кутију где се прави опструкција приликом утврђивања дневног реда. То досад никад није рађено. Постоји нешто и у пракси, рекао је председник ваше посланичке групе.

Народни посланик Мариника Тепић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председнице.

Овим предлогом за измену Закона о финансирању локалне самоуправе намера је практично да се стање врати на оно од пре месец дана, када су усвојене измене Закона о финансирању локалне самоуправе, имајући у виду да се већ осећају негативне последице, односно приметне реперкусије на нивоу финансирања општина и градова у Републици Србији.

Наиме, тадашњом изменом овог закона централни ниво је директно задирао у приходе општина и градова који спадају у најсигурније приходе, а то је део од пореза на зараде. Оно што се у међувремену почело дешавати, мада је назнака било и у то време, јесте да су општине и градови почели махом да се задужују, идући у сусрет последицама ове законске измене, тако што узимају кредите за послове који су у основној надлежности општина и градова – као што су кречење школа, здравствених установа, амбуланти итд.

Ми сматрамо да ово није добар поступак. Можда не на нивоу решења, него да није био добар поступак у изменама закона и да је првенствено требало да се измени Закон о локалној самоуправи, да се другачије уреди локална самоуправа увођењем политипског система. Као што сви знамо, то нико није доводио у питање, имамо општине и градове који се неодговорније односе према јавним средствима, али да се одреди један минимум надлежности који сви морају да обављају и о њима да се старају, а да се онда одреди нпр. део факултативних надлежности, за које би општине и градови који су одговорнији или способнији могли да имају обезбеђена додатна средства.

У том правцу је и ова измена закона, односно да се претходно измењени закон врати у првобитно стање, да се прво интервенише на нивоу организације локалних самоуправа, а да се тек онда по том основу промени и начин њиховог финансирања – с обзиром на то да је Закон о финансирању пратећи, а не основни Закон о локалној самоуправи, и не може он да има примат у односу на саме надлежности. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 19, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 148 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, поштована председнице.

Предлажем да се на дневном реду седнице нађе Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју. Предлажем да се повећају подстицаји нашим пољопривредницима, јер ови који су данас дефинисани законском регулативом нису довољни да они могу бити конкуренти оним пољопривредним произвођачима који долазе из развијених европских земаља.

Не знам да ли неко овде зна да је у 630.000 пољопривредних газдинстава, колико данас имамо у Србији, запослено 1.450.000 чланова газдинстава који се баве пољопривредном производњом. Дакле, највећи послодавац у Републици Србији у овом тренутку јесу управо мала пољопривредна газдинства, а најмање пажње се обраћа управо на њих. Наравно да они не могу остварити адекватне профите и развијати своју пољопривреду са овако скромним подстицајима који се већ годинама уназад издвајају за пољопривреднике.

Дакле, ми слушамо овде како имамо вишак пара, имамо суфиците и очекујем да ће се у наредном периоду то видети, пре свега у буџету за пољопривреду. Очекујем и од вас, колеге народни посланици, пре свега из СНС-а, да изгласате заједно са свима нама предлог ове тачке дневног реда како би ваши представници у Влади могли да дају подршку пољопривредницима, јер ћемо сигурно имати далеко веће ефекте сви као држава.

Подсетићу вас само да и у овој години имамо лоше параметре и показатеље развоја аграра у Србији. Три пута више увезено је парадајза и паприке у Србију у првих девет месеци него што је извезено. Увезли смо за 14,4 милиона евра, а извезли за свега 3,6 милиона евра. Али је, са друге стране, извозни потенцијал пољопривредних производа преко милијарду евра на годишњем нивоу, који ми, нажалост, не користимо због лоше стратегије и непостојања адекватне политике подстицаја за развој пољопривредне производње.

Такође, имамо ситуацију да нам стоје неповучена средства из ИПАР фондова од 185 милиона евра, одобрена до 2020. године. Три године су прошле а нисмо повукли ни један једини динар тих средстава. Дакле, ем немамо средства, ем администрација није на нивоу да може да по процедурама та средства повуче.

На крају, морам вам рећи да неће пољопривреду у Србији покренути магична решења. Неће покренути ни Арапи, неће покренути ни Немци. Покренуће је ови наши мали пољопривредници који чине ових 600.000 пољопривредних газдинстава у којима ради 1.450.000 људи.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 18, против – нико, уздржан – нико, није гласало 146 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Више пута већ предлажем овај закон о допунама Закона о порезу на добит правних лица, и подсетићу вас, посебно представнике СНС-а, да је ваша влада ову годину прогласила за годину предузетништва, да је министар Жељко Сертић, бивши министар привреде, заправо најавио да ће се у овој години променити око 40 закона како би се олакшало пословање привредних субјеката у Републици Србији. Стога вас позивам да гласате за овај предлог закона, који управо има за циљ да олакша пословање малим и средњим предузећима која послују данас у Србији.

Овим предлажем да се сваком пореском обвезнику у Републици Србији који запосли на неодређено време, најмање на две године, раднике у свом предузећу умањи основица за обрачун пореза за износ исплаћених личних доходака за те раднике. Такође предлажем да се у привредно недовољно развијеним деловима Србије сва нова правна лица која отварају мала и средња предузећа ослободе пореза на добит за период од три године. На тај начин би се мотивисали људи да своје предузетничке идеје могу да реализују у пракси и, пре свега, сами себе запосле, као и друге људе који би радили у њиховим фирмама.

Подсетићу вас да ситуација у области малих и средњих предузећа у привреди Србије нимало није сјајна и да ми данас имамо свега десетак процената више малих и средњих предузећа у односу на 2002. годину. Уместо што стране инвеститоре из полупразног буџета чашћавамо са по десет хиљада евра за једно новоотворено радно место, мислим да бисмо са много мање средстава, која бисмо давали нашим малим и средњим предузећима из Србије, решили проблеме незапослености у Србији. Са много мање средстава него што дајемо страним инвеститорима.

Тренутно у Србији постоји око 300.000 малих и средњих предузећа, али они стварају тек негде око 30-ак процената БДП-а, што је испод половине од просека у развијеним европским земљама. То се не дешава зато што наши предузетници не знају шта треба да раде, зато што им недостају предузетничке идеје, седе скрштених руку или су нерадници, како их врло често прозивају неки представници Владе и СНС-а, већ само недостаје добар систем, недостају услови пословања који се подразумевају у нормално уређеним друштвима.

Наравно да Србија има велики системски проблем, јер се на сваких шест новооснованих малих предузећа угаси преко десет већ постојећих предузећа.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 17, против – нико, уздржан – један, није гласало 145 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи. Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Предлажем овај закон већ неколико пута и верујем да би га сви врло радо подржали, али пошто се не чује звонце када га ја предлажем, посланици власти неће да га подрже. Ради се о закону о допуни Закона о локалној самоуправи и односи се на уређивање и обезбеђивање стипендирање ученика и студената. Овај предлог закона подразумева да се да могућност општинама и градовима у Србији да, у складу са законским регулативама, подржавају, односно стипендирају ученике и студенте на својим територијама.

То је у Закону о ученичком и студентском стандарду већ предвиђено, потребно је само усагласити Закон о локалној самоуправи и ево, ја ћу прихватити, ако се ви слажете, да ово буде и ваш предлог закона. Предложите га на некој од следећих седница Скупштине и гласаћу за, зато што сматрам да је ово неопходно како бисмо спречили подношење пријава против функционера локалних самоуправа од стране ДРИ уколико стипендирају ученике и студенте.

Ово је јако важно, јер у ситуацији када се као друштво и држава свакога дана суочавамо са све већим одласком људи из Србије морамо нешто предузимати. Поред тога што смо земља која има највећи негативни привредни прираштај у Европи, са 38.000 умрлих више него рођених у претходној години, 58.000 људи само прошле године отишло је из Србије. У протеклој деценији више од 170.000 младих људи старости до 30 година отишло је из ове земље, високообразованих људи, зарад тражења боље будућности, обезбеђивања сопствене егзистенције и запошљавања.

То је знак како се у Србији данас заправо живи и сигнал да ми морамо неке ствари да мењамо. То заправо представља оцену и Владе Републике Србије и барем можемо да учинимо један мали корак, да ускладимо закон о стипендијама са Законом о локалној самоуправи.

Дакле, уколико се ништа не предузме, ова политика пражњења Србије ће се наставити. Млади људи ће по завршетку школовања одлазити не из мањих средина у веће, него ће одлазити у друге, развијеније земље. И то је нешто што морамо радити.

Такође, неопходно је да се омогући стипендирање локалним самоуправама и због тога да би се усагласиле потребе привреде у локалним срединама са образовним системом. Јер сведоци смо да постоје велике разлике између образовног система и потреба привреде. Све то, наравно, говори о томе колико данас имамо незапослених људи у Србији.

Уколико занемаримо манипулативне статистичке податке којима се Влада Републике Србије врло често служи, да смо ми земља која има тек 15% незапослених људи у Србији, ми смо једина земља у којој се стопа незапослености смањује као и број запослених људи у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – девет, против – нико, уздржан – један, није гласало 152 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Поштовани посланици, дозволите ми да у ваше и своје име поздравим студенте Одељења за међународне студије Факултета политичких наука Универзитета у Београду који прате овај део седнице.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи. Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Предложио сам закон о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи у делу уређења функционисања месних заједница као најнижих организационих облика власти са којима се сусрећу грађани Србије у било ком месту наше земље да живе.

Дакле, у садашњој законској регулативи на градским подручјима не постоји обавеза формирања месних заједница и предлажем да се уведе та обавеза – да и у градским подручјима и градским срединама морамо формирати месне заједнице.

Такође предлажем и да се месним заједницама системски регулише финансирање. Зашто? До краја године, по закону – шест месеци од завршетка локалних избора – све локалне самоуправе морају да распишу изборе за месне заједнице.

Досада су месне заједнице своје активности финансирале искључиво средствима месног самодоприноса, који је готово немогуће завести у складу са садашњим законским процедурама, зато што се на исти начин заводи као и референдум, потребно је да 50% становника једне заједнице изађе на гласање и убаци у гласачку кутију свој листић. Стога је обесмишљено постојање месне заједнице и неопходно је уредити њихово финансирање.

Предлажем да се 80% пореза на имовину који се ствара на територији неке месне заједнице њима да на располагање из локалног буџета, и да се то законски регулише, како би грађани сами на најнижем нивоу решавали и одлучивали које су то њихове потребе у које треба улагати. У том случају неће им бити потребан ни председник општине, ни градоначелник, ни неки други локални функционери, да им они одлучују и одређују у шта ће се улагати, већ ће они имати аутономно право да, у складу са својим потребама, а они најбоље знају које су, и улажу средства.

Да бисмо дошли до те суштинске децентрализације у Србији о којој сви говоримо, неопходно је спровести и фискалну децентрализацију до најнижег нивоа. И ово што говорим управо је у складу са тиме.

Наравно, месне заједнице у том случају добијају и већу самосталност, и већи значај и добиће мотив они најспособнији људи који живе у тим срединама да се кандидују на тим изборима и да учине нешто да се те њихове заједнице у будућности развијају.

Позивам пре свега представнике владајуће СНС странке да подрже овај предлог закона, јер је то важно за све локалне самоуправе у Србији, све месне заједнице и све грађане Србије, без обзира на то ко представља коју партију. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 16, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 144 посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним предузећима.

Изволите.

ЗДРАВКО СТАНКОВИЋ: Захваљујем.

Данас имамо ситуацију да су од 37 јавних предузећа чији је оснивач Република Србија у око 20 вршиоци дужности директора, односно в.д. директори, а не зна се колико је на локалу и на покрајинском нивоу.

Ова ситуација није случајна. Непослушне и партијске в.д. директоре Влада Републике Србије може сменити без икаквог образложења. Такође, в.д. директори или вршиоци дужности не морају да испуњавају услове који су потребни за управљање предузећима и који су захтевани на конкурсима.

Ми данас имамо вршиоце дужности који више од четири године управљају предузећима, дуже него што траје мандат редовно изабраном директору на конкурсу.

Предложеним изменама предвиђено је да се период обављања функције в.д. директора, или вршиоца дужности, скрати са годину дана на три месеца. Председник и чланови комисија – Владе, локалне заједнице или покрајине надлежни за избор директора јавног предузећа, не могу обављати функцију у политичкој странци како би се обезбедила независност рада ових комисија. Да се акт о именовању директора мора донети у року од 15 дана од дана истека рока за подношење пријава.

Предвиђа се апсолутна забрана чланства у политичкој странци, вршење било какве функције у органу политичке странке када је директор јавног предузећа у питању. Према постојећем решењу, предвиђена је могућност мировања функције у органу политичке странке. У циљу потпуне департизације, потребно је да забрана буде апсолутног карактера.

Измена закона предвиђа да јавно предузеће може да има само једног извршног директора, изузев предузећа чији је оснивач Република Србија, које може имати до три извршна директора – за разлику од постојећег решења, које предвиђа да јавно предузеће може имати до седам извршних директора, што је превелики број.

Предложена измена стимулише департизацију јавних предузећа и смањење трошкова у циљу штедње. Директори и извршни директори могу да остваре право на стимулацију само када јавно предузеће остварује добит у пословању.

Предложеним изменама и допунама Закона о јавним предузећима остварује се департизација јавних предузећа и већа транспарентност у избору директора јавних предузећа. Увођењем строжих услова за директоре, у погледу радног искуства, стварају се услови за ефикаснији рад и подизање стандарда у раду јавних предузећа. Истовремено, низ предложених одредаба треба да доведе до уштеде у раду јавних предузећа, чиме би се доприноси у укупним мерама штедње у микроекономији стабилизовали. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 148 посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о уџбеницима.

Изволите.

ЗДРАВКО СТАНКОВИЋ: Захваљујем.

Ми предлажемо измену закона према којој ће уџбеници бити бесплатни за све ученике основних школа. Мисија основног образовања јесте да буде темељ целокупног система образовања и да се обезбеди квалитетно образовање свих грађана. Основно образовање је обавезно и бесплатно, а средње образовање је само бесплатно. Одатле можемо тумачити да, када је нешто обавезно и бесплатно, држава мора да предузме минимум услова да тако и буде.

Измена Закона о уџбеницима коју предлажемо омогућава лакше испуњење уставне обавезе о обавезном похађању основне школе и уједно ће спречити погоршање животног стандарда породица које издвајају значајна средства за уџбенике. Великом броју породица ускраћено је право на бесплатне уџбенике јер не спадају у статистичке категорије материјално угрожених. Данас је потребно само за уџбенике издвојити од седам до 15 хиљада динара, плус разни приручници, вежбанке, изборни предмети, страни језици, а када се на све то дода и школски прибор, тај трошак долази и до једне и по реалне просечне плате у Србији.

Образовање много више него било која друга област тражи да се гледа дугорочно, на период од 20 година. Влада, правдајући се недостатком новца, недовољно пажње посвећује образовању. Ако се данас не бавимо образовањем, последице ћемо осетити у наредних 20 година. Улагање у образовање је инвестиција, а не потрошња.

Основни проблем је што нема јасног разумевања да је образовање инструмент развоја људских капацитета, и не само као будућих радника, него и као будућих грађана Србије.

Још једном, ми предлажемо измену Закона о уџбеницима, који ће бити бесплатни за све ученике основних школа без обзира на материјално стање њихових породица. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 147 посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Изволите.

ЗДРАВКО СТАНКОВИЋ: Можемо ли прво да утврдимо да ли имамо кворум?

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да утврдимо кворум. Убаците своје картице у посланичке јединице.

Морате поновити убацивање картица. Видим да доста вас мисли да, ако је убачена картица у систем, функционише. Не, морате поново убацити када се утврђује кворум.

Немамо кворум, 122 присутна. Молим пет минута паузе да шефови посланичких група обезбеде кворум.

(После паузе – 13.05)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да убацимо картице у посланичке јединице да видимо имамо ли кворум за наставак рада.

Имамо присутних 128.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Закључујем гласање и саопштавам: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 128 посланика.

Предлог није прихваћен.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о пољопривредном земљишту.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 130 посланика.

Предлог није прихваћен.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 129 посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 132 посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о основама система образовања и васпитања.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – два, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 130 посланика.

Констатујем да није прошао предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 133 посланика.

Није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је одлуку о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у бесправном рушењу објеката у београдској четврти Савамала и утврђивању чињеница о одговорности лица која су извршила рушење наведених објеката.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – два, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 133 посланика.

Констатујем да није прошао овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – два, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 133 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – два, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 134 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта Београд на води.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – три, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 133 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – два, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 133 посланика.

Народни посланик Горан Јешић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – три, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 132 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Радује ме та експедитивност, госпођо председнице. Како ви видите да посланици нису ту, ви их прозовете…

(Председник: На конференцији за штампу су.)

Не замерам ништа.

Уставни основ за доношење Закона о полицији садржан је у одредби члана 97. тачка 4) Устава Србије и Демократска странка управо предлаже ове измене и допуне Закона о полицији зато што нам је живот свих грађана на првом месту.

Предложене измене и допуне Закона о полицији су потребне с обзиром на то у каквом стању се налази наша полиција и у каквом стању се налазе припадници наше полиције. Стање је толико лоше да сте им ви, господо из СНС, два пута смањили плате у последње две године. А онда сте припаднике полиције частили са смањењем дневница, која сада износи 150 динара. За 150 динара раде људи који ризикују свој живот, обезбеђују нас и нашу државу – и за тих 150 динара могу да приуште себи кифлу, и то празну кифлу, и чашу јогурта, што је заиста срамота.

Две су кључне тачке у изменама и допунама Закона о полицији. Прва је да Министарство мора да одреди потребе система и да има компатибилност између оног броја ученика који се приме на Полицијску академију и потребног броја који ће се запослити у МУП-у.

Захтевамо да се сви ученици који заврше Полицијску академију, који су кадри, способни, који су прошли најбољу обуку приме у полицијске институције, а не нека Дијана Хркаловић, која није прошла поред полицијске станице и сада постројава специјалне антитерористичке јединице или жандармерију. То није оно за шта се ДС борила.

Друга ствар је да се одредбом члана 172. тачка 2) Закона о полицији руши презумпција невиности, што се коси и са Уставом Србије, те ДС предлаже брисање тог члана.

То значи да против сваког припадника МУП-а било који грађанин, чак и неки Мартиновић може поднети кривичну пријаву и тај припадник аутоматски бива удаљен са посла, што не постоји нигде у развијеним европским земљама, те Демократска странка предлаже брисање члана 172. тачке 2) Закона о полицији.

Полиција мора да се реформише једним модерним, општеприхваћеним и европским законом. Да ли је тачно то да је у претходних неколико дана смењено 46 припадника БИА?

Демократска странка се нада ћете усвојити ове измене и допуне Закона о полицији, не због ДС, већ због грађана Србије и припадника полиције уопште. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – пет, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 132 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о социјалној заштити.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Уважена председнице, уставни основ за доношење овог закона садржан је у одредби члана 97. тачка 8) и ДС, с обзиром на ситуацију у којој се налазе сви грађани Србије, предлаже три конкретне ствари.

Прва ствар је да свим ученицима чији родитељи не раде Министарство за рад и социјалну политику обезбеди бесплатне уџбенике, да свим ученицима чији родитељи не раде обезбеди бесплатан превоз од куће до школе и да се свим тим ученицима обезбеди бесплатна ужина.

Око 50.000 деце, нажалост, која су обухваћена основним и средњим образовањем, данас је гладно. Педесет хиљада деце је гладно док Звонко Веселиновић згрће милионе корупционашким уговорима, у сарадњи са Владом Републике Србије, и осталим мутним пословима.

То није Србија за какву се залагала, за какву се борила и за какву ће се борити ДС, те се надам да ћете усвојити ове измене и допуне закона, које су врло конкретне.

Нажалост, имамо пример дечака из Мола који је пре само неког времена извршио самоубиство због тога што је био у веома тешкој финансијској ситуацији, и он и његова породица.

(Председник: Посланиче, молим вас, без имена, презимена, личних ствари. Поштујмо породицу.)

Нисам име и презиме споменуо.

Тај исти дечак је похађао куварску школу у Бечеју и исписао се из треће године …

(Председник: Молим вас само без имена. Малолетна лица и породицу да поштедимо.)

Нисам споменуо име и презиме, не. Споменуо сам Звонка Веселиновића – и дозволите ми да завршим – а нисам поменуо ученика …

(Председник: Поменули сте име малолетног лица.)

Не, нисам. Извадите стенограм.

(Председник: Добро.)

И молим вас да ми вратите време ако може.

Имамо, нажалост, дечака који је одустао од похађања треће године школе у Бечеју због тога што није могао да обезбеди бесплатан превоз или није могао да издвоји новац за месечну карту од куће до школе.

У 2015. години удео деце у укупној популацији Србије је само 16,9%, што је поражавајући податак и ДС предлаже да свим брачним паровима који не могу то себи да приуште држава обезбеди бесплатну вантелесну оплодњу.

Србија јесте лидер у региону, како кажете ви из СНС-а, али је Србија, на жалост по грађане Србије, лидер у региону по ризику од сиромаштва. Ми можемо градити мостове, можемо градити путеве, али не смемо дозволити данас, у 2016. години, да нам деца буду гладна.

Тако да се надам да ћете предложене измене и допуне Закона о социјалној заштити усвојити и да ће деца чији родитељи не раде имати бесплатне уџбенике, бесплатну ужину и бесплатан превоз од куће до школе, што је минимум за живот. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за је гласало седам, против – нико, уздржан – нико, нису гласала 132 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, поштована председнице.

Даме и господо народни посланици, молим вас да проверите у стенограму да ли сам поменуо име и презиме.

Уставни основ за доношење овог закона је садржан у одредби члана 97. тачка 3. Устава Републике Србије и ДС управо предлаже измене и допуне Закона о локалној самоуправи јер нам је живот свих грађана на првом месту. Зато Демократска странка конкретно предлаже да се свим локалним самоуправама појединачно врати кроз трансфере пет милијарди динара, колико им је ова Народна скупштина гласовима СНС одузела. Локалне самоуправе су у изузетно тешкој ситуацији.

Пошто се ви из Српске напредне странке, како кажете, више не залажете за границе Карлобаг–Огулин–Вировитица, већ се, како ви кажете, а ми то не видимо на примерима, залажете за европске вредности, да видимо како је то у развијеним државама ЕУ.

Европска повеља, коју је Србија ратификовала 2007. године, а против које сте и тада били, гарантује политичку, административну и финансијску независност свих локалних самоуправа. Да видимо која то општина, који град, која локална самоуправа у Србији, нажалост, од 2012. до 2016. има било политичку, било финансијску независност.

У ЕУ је половина буџетских средстава упућена грађанима и локалним самоуправама, тј. општинама и градовима, док је тај податак у Србији, нажалост, у 2016. години само 10,2%. Ту рачунамо и средства која централни ниво власти упућује и АП Војводини, што значи да девет пута више новца има централни ниво власти од локалних самоуправа.

Ви сте, господо напредњаци, нажалост, од 2012. године па до данас локалним самоуправама, грађанима, на индиректан начин одузели преко 50 милијарди динара. То сте урадили да бисте покрили ваш дефицит. Па и свако домаћинство може имати дефицит ако ти људи не доручкују, не ручају, не вечерају, немају никакве трошкове.

То није систем који жели да подржи ДС. Одузимате од грађана како бисте новац дали татином сину, сину председника Републике, господину Николићу у Крагујевцу, коме сте у дану исплатили 185 милиона динара. А шта је са другим општинама? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за је гласало седам, против – један, уздржан – нико, није гласало 133 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Молим да утврдимо кворум сада. Молим вас, убаците картице да видим колико има посланика у сали.

Нема кворума.

Одређујем паузу од две минуте.

Молим да обезбедите посланике да можемо да наставимо са радом и гласамо о дневном реду.

(После паузе – 13.40)

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање да утврдим кворум.

Молим вас да седнете, да престанете да телефонирате и да се посветите само овом послу, који је изузетно важан за функционисање данашње седнице.

Молим посланике Партије уједињених пензионера Србије да понове процес са картицом. Молим вас, још једном, не региструјемо се.

Хвала.

Присутно је 129 посланика.

Смирите се.

Народни посланик Мехо Омеровић предложио је да се обави заједнички начелни претрес о Предлогу закона о спречавању насиља у породици, Предлогу закона о изменама и допунама Кривичног законика, Предлогу закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Да ли желите реч? (Не.)

Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

(Татјана Мацура: Повреда Пословника.)

Нема у поступку гласања.

(Татјана Мацура: Не важи Пословник.)

Важи Пословник, али има делова када се поступа по процедури. Значи, у поступку гласања радимо ово.

Тишина, немојте ми помагати.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 129, против – 12, уздржаних – нема, није гласало осам посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила већином гласова овај предлог.

Народни посланик Бошко Обрадовић предложио је да се обави начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Кривичног законика и заједнички начелни претрес о Предлогу закона о спречавању насиља у породици, Предлогу закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Бошко Обрадовић, желите реч. Изволите.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, председавајућа.

Посланичка група Двери желела је да овим предлогом јединственог претреса заправо сугерише да би измене и допуне Кривичног законика морале бити посебна тачка дневног реда, а не стављене у један много шири контекст више предлога законских решења.

Ми смо сматрали, пошто се ради о Предлогу закона о изменама и допунама Кривичног законика који обухвата материјалноправне одредбе у оквиру општег дела кривичног права, као и посебног дела којим се пописују конкретна, посебна кривична дела, да треба имати у виду улогу, домет и значај кривичног и материјалног законодавства на целокупни правни саобраћај и државне и друштвене вредности које се њиме штите. Тиме сматрамо заправо да је овом акту неопходан начелни претрес као посебној тачки дневног реда.

Имамо сличан проблем који смо имали прошли пут, да се четири тачке дневног реда, које су изузетно озбиљне и које заиста заслужују да свака од њих буде посебна тачка дневног реда, да бисмо имали више времена за расправу, на неки начин насилно гурају у заједнички претрес и тиме свима нама смањује могућност дебатовања и расправе о овако сложеним и озбиљним законским иницијативама.

Уважили смо да, ето, мало и уштедимо време Парламента и три тачке смо спојили у заједнички претрес, али смо за ову једну – измене и допуне Кривичног законика – сматрали да би морала бити одвојена у посебну тачку дневног реда.

Мислим да је то један избалансиран и коректан предлог од стране опозиције и да би владајућа већина требало да га уважи. Зато још једном апелујем на власт да омогући дуже време за расправу о овим тако битним законским решењима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Предлог за дужу расправу вам је преурањен; то иде тек после.

Сада стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 147 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић је предложио да се обави заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Кривичног законика, Предлогу закона о организацији надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Изволите. Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

Колеге посланици, предлог који смо усвојили о обједињавању расправе четири тачке дневног реда, по нашем мишљењу, и ја се зато нисам јавио, јесте у складу са Пословником. Иако су различити закони, обједињује их закон о изменама и допунама Кривичног законика. Тиме може пословнички та расправа да се обједини, али оно што смо ми хтели је да се расправа о закону о насиљу у породици издвоји из овог пакета.

Сматрамо да је тај проблем у Србији данас изузетно велики и да је тема довољно важна да јој посветимо одвојену расправу, а не да расправљамо и о мерама државе у борби против насиља у породици, које је, нажалост, у сталном расту и попримило је облик епидемије. У овој години просечно једна жртва недељно, један живот изгуби се у злочинима који су везани за насиље у породици.

Ова тема јесте важна и дуго смо је чекали од Владе и зато мислимо да ју је потребно одвојити. Иако је, кажем, пословнички могуће извршити ово спајање које је већина данас изгласала, мислим да је тема изузетно важна и да је јако тешко у једном истом времену, у једној истој расправи говорити о мерама за борбу против насиља у породици и о мерама државе за борбу против организованог криминала. То су ипак потпуно две различите ствари.

Мислим да ће квалитет дискусије и, у крајњој линији, усвојене мере и одлуке бити квалитетније ако ову расправу одвојимо. То је само један дан нашег времена овде, а мислим да је тема толико важна да заслужује један дан, да разговарамо одвојено, понављам, о Предлогу о изменама и допунама Закона о спречавању насиља у породици, који јесте, по нашем мишљењу, изузетно важан.

Мислим да му није место са осталим изменама, јер оне ствари које ми будемо расправљали и оне мере које ми будемо донели после те расправе, верујем да ће спасти неке животе у Србији, али је питање да ли је то све што ми можемо да урадимо и да ли можемо боље. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 21, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 137 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 136, против – 19, уздржаних – нема, нису гласала три народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, утврдила дневни ред Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години у целини.

Полако. Могу ли да објавим? Како замишљате рад Парламента? Моменат.

Констатујем да је Народна скупштина – због записника – већином гласова утврдила дневни ред Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години, у целини.

Д н е в н и р е д

1. Предлог закона о спречавању насиља у породици;

2. Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика;

3. Предлог закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције;

4. Предлог закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела;

5. Предлог одлуке о избору председника и чланова Комисије за хартије од вредности.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, одређујем паузу у трајању од једног сата.

Настављамо у 15.00 часова и обезбедићу долазак министарке и њених сарадника за почетак седнице.

(После паузе – 15.05)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо са данашњим радом.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују: Нела Кубуровић, министар правде, Радомир Илић, државни секретар у Министарству правде, Зоран Балиновац, помоћник министра правде, Дејан Царевић, директор Дирекције за управљање одузетом имовином у Министарству правде, Владимир Ћеклић, помоћник директора Дирекције за управљање одузетом имовином у Министарству правде, Јован Ћосић и Златко Петровић, виши саветници у Министарству правде.

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1–4 дневног реда, пре отварања заједничког начелног претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичких група.

По Пословнику, изволите.

Пре него што вам дам реч, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

По Пословнику, народни посланик Горица Гајевић. Изволите.

ГОРИЦА ГАЈЕВИЋ: Господине председавајући, позивам се на Пословник, и то на чл. 94, 157. и 167.

Наиме, став 2. члана 157. каже да Народна скупштина може да одлучи да обави заједнички начелни претрес о више предлога закона који су на дневном реду а међусобно су условљени или су њихова решења међусобно повезана.

Не спорим да су ове теме дневног реда, као што су насиље у породици, корупција и криминал у српском друштву, имовина стечена на коруптиван начин и измене и допуне Кривичног законика међусобно повезане и свакако ћемо се сви ми сложити да је то највећа рак-рана српског друштва, али да ми о свим овим важним предлозима закона, изменама и допунама, разговарамо у обједињеној расправи самим тим показује да нисмо довољно свесни колико су ово велике опасности по српско друштво. Тиме нама посланицима одузимамо време да са свих страна ове предлоге размотримо, да дамо најбоље могуће амандмане на све ово и да колико год је могуће направимо или сачинимо и изгласамо добре законе који су сутрадан применљиви у пракси.

Што се тиче члана 167, став 2. каже – по хитном поступку може да се донесе закон којим се уређују питања и односи настали услед околности које нису могле да се предвиде, а недоношење закона по хитном поступку могло би да проузрокује штетне последице по живот и здравље људи.

Нема овде, код предлога ових закона неких непредвидивих околности и нема велике штете по безбедност и здравље наших људи. Много је већа штета да преко ових предлога закона пређемо олако у некој површној дискусији, кажем још једном, да са свих страна не сагледамо проблем који ћемо имати и даље у друштву ако не донесемо добре законе да спречимо насиље, да сузбијемо криминал и корупцију и да изменимо Кривични закон, којим се све ово санкционише. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Надам се да ћемо да прекинемо са праксом да оптужујемо Народну скупштину да крши Пословник.

За све ово што сте сада рекламирали Народна скупштина је донела одлуке. Значи, Влада предлаже по хитном поступку, ми прихватамо или одбијамо. Колега посланик је предложио спајање више тачака дневног реда у једну расправу, Народна скупштина прихвата или одбија. Како ја могу да прекршим Пословник онда? Народна скупштина о томе одлучује, а не ја, као појединац.

Ви имате право као народни посланик да ми предате сваки папир који се тиче овога, ја ћу да ставим на гласање у Народној скупштини и било који председавајући има обавезу да то уради, а Народна скупштина о томе одлучује.

Да ли желите да се у дану за гласање Скупштина изјашњава о повреди Пословника? (Не.)

Реч има народни посланик Балша Божовић, по Пословнику. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. По члану 97. Пословника о раду Народне скупштине. Не би било лоше, госпођа Гајић је малочас говорила, а имала је право, да заједно дођемо до решења, господине Арсићу, уколико бисмо могли да добијемо дупло време за расправу.

Мислим да су паузе те које су обележиле данашњи рад Скупштине. Имали смо десет пауза, из простог разлога што није било кворума на седници у неколико наврата. Али било би јако пожељно, када већ имамо овако важне законе пред собом, и када је у питању насиље у породици и када су у питању актуелне теме по питању корупције, организованог криминала, тероризма, као и измена и допуна Кривичног законика, да једноставно имамо довољно времена да расправљамо о тим темама, јер мислим такође да су веома важне и, као што је моја колегиница госпођа Гајић малочас рекла, горући проблеми у нашем друштву.

Имамо, као што знате, проблем са дефинисањем начина како ће изгледати наше друштво за 10 или 20 година. Имамо, у економском смислу, веома известан пут ка робовласничком друштву. С друге стране, када говоримо о насиљу у породици, имамо још једну ствар: у питању су робиње у нашем друштву. У питању су оне жене које трпе насиље, а друштво се према томе опходи на веома инертан начин.

Сматрамо да је ово прилика да један горући проблем не гурамо под тепих, већ да заиста разговарамо на ту тему квалитетно и да дебатујемо и дођемо до решења која су најбоља, а можда је предлог закона само први корак. Свакако ћемо се ми изјаснити о њему на основу тога да ли ће се усвојити неки амандмани који би употпунили овај предлог. У сваком случају, сматрам да је дупло време нешто што заслужује не само овај дом, већ и грађани који прате у директном преносу ову седницу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Исто и за вас важи, колега Балша Божовићу, што сам рекао и колегиници Горици.

Господине Шаровићу, ви сте затражили реч. По Пословнику? Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо, повређен је члан 107, који каже да је сваки говорник дужан да поштује достојанство Народне скупштине и да је забрањено изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица.

Наиме, приликом образлагања предлога за допуну дневног реда госпођа Мариника Тепић је, говорећи о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о забрани манифестације неонацистичких и фашистичких организација и удружења, у једном, рекао бих, крајње непримереном тону помињала господина Младена Обрадовића, иначе истакнутог српског националисте и, могу слободно рећи, члана СРС.

Она је дала себи право да говори о томе како је он, наводно, од стране суда ослобођен за некакво кривично дело због тога што му је супруга била трудна и слично, и како је то за њу неприхватљиво. Госпођа Тепић очигледно не зна шта значи подела власти на извршну, судску и законодавну и требало би да зна да је таква врста притиска на правосуђе недозвољена. Шта је за њу прихватљиво а шта није, то је њен проблем. Ако већ жели да прича о пресудама, нека прича о пресуди којом је председник њене странке ослобођен због тога што је у ситне ноћне сате, са обезбеђењем, лично или како год, претукао човека.

(Председавајући: Сада и ви чините исту повреду.)

Дозволите да завршим.

Друга ствар, замолио бих госпођу Тепић да престане да обмањује грађане Србије како је члановима Одбора за европске интеграције достављен тај преведени текст Извештаја о напретку Србије у ЕУ и да престане да обмањује грађане Србије како у складу са Пословником има право да позове Мајкла Давенпорта, или било ког другог амбасадора, да се обраћа народним посланицима.

(Председавајући: Приводите крају.)

Завршавам. Члан 74. Пословника о раду Народне скупштине стриктно дефинише ко и под којим условима може учествовати у раду било ког скупштинског одбора.

Дакле, мислим да је срамно да се прети народним посланицима некаквим санкцијама, безбедносним проверама, казнама, изношењем због тога што инсистирамо на поштовању Устава Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Разумео сам, колега Шаровићу.

Што се тиче ове последње примедбе, као председавајући могу да водим рачуна само о ономе што се дешава у овој сали, а шта посланици причају на својим конференцијама за штампу, о томе не могу заиста.

(Немања Шаровић: Ово за Обрадовића је било у сали.)

Апеловао бих на народне посланике да у неким својим будућим излагањима воде рачуна о томе да не износе чињенице и детаље из приватног живота лица о којима се води расправа, а поготово не о њиховим блиским сродницима.

То се дешавало, и то је можда мањкавост овог пословника, у тренутку када се утврђује дневни ред и распоред аката који се стављају на дневни ред, и јако је сужена могућност председавајућег да заустави посланика у његовом образлагању.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Да.)

По Пословнику народни посланик Марјан Ристичевић. Изволите.

МАРЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, баш сте малопре повредили члан 103. став 4. и са тим у вези рекламирам ст. 7. и 8.

С обзиром на то да рекламација Пословника претходног колеге баш није имала пуно везе са излагањем претходног говорника, с тим у вези ја не инсистирам, али било би добро да примените одредбе ст. 7. и 8. овог члана и да време које је утрошено у таквој врсти рекламације Пословника одбијете од времена посланичке групе. Јер, какав Давенпорт, какви бакрачи, ја више не знам на шта се овде рекламира Пословник. Ја не видим никаквог претходног говорника који је говорио о томе. То је једно.

Број два, рекламација Пословника треба да траје најдуже до два минута. Најдуже до два минута. Трајала је два минута и 30 секунди. Ево, ја нећу инсистирати да одбијете тих 30 секунди, зато што се ради о опозицији, али да убудуће водите рачуна. Ако ја прекорачим или неко други прекорачи време са наше стране, да то узмете и да компензујете, да одбијете од наших посланичких група, а уколико се ово буде понављало мало чешће, тек у тој ситуацији да то урачунате и њима.

Не тражим да се о овом гласа. Тек толико да наши гледаоци знају да рекламације Пословника које су овде уследиле нису баш биле у складу са Пословником, као ни рекламација господина Балше Божовића, који се вратио из САД, са избора, па му баш није најјаснији наш пословник. Американци када су видели ко је дошао да подржи Хилари Клинтон, знали су за кога не треба да гласају. Пријатно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто сте рекли да не желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање о повреди Пословника, сматрам и да нисам дужан да вам дам образложење.

Колега Шаровићу?

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Члан 27, господине Арсићу. Чисто јавности ради, пошто господин Ристичевић очигледно није упознат са целокупном ситуацијом.

Дакле, ја сам у складу са чланом 103. тражио реч одмах након завршеног излагања госпође Маринике Тепић, али ми је Маја Гојковић, која је у том тренутку председавала, рекла да је пракса да се реч по повреди Пословника не даје за време образлагања предлога за проширење дневног реда и да ће ми реч дати када се то заврши. Сада када се завршило и када сте завршили паузу, добио сам реч. Према томе, не ради се ни о каквој злоупотреби од стране опозиције, већ смо поступали у складу са упутством председавајуће.

Сада ви, господине Марјане Ристичевићу, увек сте добродошли да се јавите по Пословнику, ми никада нећемо тражити да вам се одбије време, никада нећемо тражити да вам изрекну опомене. Ви, наравно, имате своје демократско право да понављате грешке које су понављали ваши претходници. Верујте ми да се, без обзира на то што смо ми доследно против кажњавања народних посланика, никада нисмо плашили казни и да смо се увек радовали када нас кажњавају, јер знамо да је са сваком наредном казном и крај вашег режима бар корак ближе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шаровићу, па ви сте кренули у реплику.

Прелазимо на тачке 1–4 дневног реда: ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ НАСИЉА У ПОРОДИЦИ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА КРИВИЧНОГ ЗАКОНИКА, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОРГАНИЗАЦИЈИ И НАДЛЕЖНОСТИ ДРЖАВНИХ ОРГАНА У СУЗБИЈАЊУ ОРГАНИЗОВАНОГ КРИМИНАЛА, ТЕРОРИЗМА И КОРУПЦИЈЕ и ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОДУЗИМАЊУ ИМОВИНЕ ПРОИСТЕКЛЕ ИЗ КРИВИЧНОГ ДЕЛА (заједнички начелни претрес).

Молим посланичке групе, уколико нису предале пријаве за реч са редоследом народних посланика, да то одмах ураде.

Сагласно члану 157. ставу 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о спречавању насиља у породици, Предлогу закона о изменама и допунама Кривичног законика, Предлогу закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела.

Да ли представник предлагача Нела Кубуровић, министар правде, жели реч? (Да.)

Изволите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, Предлог закона о спречавању насиља у породици, Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика, Предлог закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције и Предлог закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела припремљени су после детаљне анализе постојећег нормативног и фактичког стања.

Разуме се, исход анализе указује на потребу израде нових законских пројеката који би изоштрили нормативну реакцију друштва и државе. Основане су радне групе, које су биле састављане од представника судија свих судова и јавних тужилаштава, професора правног факултета, адвокатуре и цивилног друштва. О радним верзијама вођена је вишемесечна јавна расправа и све заинтересоване стране имале су прилику да се изјасне о њима и поправе их.

Сва четири предлога закона чине једну целину. Решења из једног предлога наслањају се на решења из других и са њима чине јединство. Тако настаје систем којим се добија још снажније и још делотворније сузбијање организованог криминала, тероризма и корупције и систем који служи спречавању насиља у породици.

То насиље је, нажалост, код нас попримило размере после којих нико – од грађана, преко државних органа, па и Владе и Народне скупштине – нема право да ћути и на које мора хитно да реагује, како мерама репресије, тако и мерама превенције, социјалне политике, психологије. Једном речју, услов да се са том друштвеном аномалијом изборимо јесте мултидисциплинарни приступ. Закон је само један, истина веома важан начин сузбијања насиља у породици.

Постојећи правни оквир у Србији пружа заштиту жртвама насиља у породици применом Кривичног законика и Породичног закона, али мањкаво. Кривични законик решава проблеме насиља само када је насиље већ извршено и када постоје кривично дело и разлог за притварање учиниоца насиља. Притвор овде јесте начин својеврсне заштите жртве насиља – раздваја жртве од учиниоца насиља, спречава понављање насиља, а жртви пружа извесно време да о свему промисли и донесе понекад веома битне животне одлуке. Тешкоће се, међутим, јављају када се догоди насиље или прети његово понављање, а не постоји законски основ да се учиниоцу насиља одреди притвор и он уклони са попришта насиља.

Још веће тешкоће настају када се насиље није десило али прети непосредна опасност од њега. Будући да нема кривичног дела, нема ни разлога за притвор потенцијалног учиниоца и тако спречи несрећа која може да уследи. С друге стране, пут заштите предвиђен Породичним законом подразумева тужбу и вођење посебног парничног поступка, а брзина заштите жртве зависи од усвајања привремених мера.

Поред осталог, зато се и доноси Закон о спречавању насиља у породици. Законом се премошћава вакуум који постоји од пријаве опасности од насиља до почетка парничног или кривичног поступка против учиниоца насиља. Управо у том вакууму жртва је изложена ризику од поновљеног насиља или од његове ескалације.

Овим законом се у нашу стварност уноси принцип према ком учинилац насиља не сме да остане заједно са жртвом увек када постоји непосредна опасност од насиља. Успоставља се континуитет заштите жртве насиља све до часа када ће она бити у стању да се опорави а насилник сноси одговорност.

Према томе, одговорност насилника и заштита жртве померају се уназад, пре наступања дејства кривичног поступка или поступка заштите која је предвиђена Породичним законом.

Закон се пак не примењује на малолетне учиниоце насиља у породици, будући да се одговорност и санкције које се њима могу изрећи уређују другим законима, као што су: Закон о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, Закон о прекршајима и Породични закон. Такође, хитне мере нису примерене малолетницима због њиховог узраста и правног статуса.

Сврха закона јесте да спречи насиље увек када постоји непосредна опасност од њега, али и да помогне жртви насиља. Прописује се деловање државних органа и других органа, организација и установа. Реакција на насиље не састоји се само од ограничавања права учиниоцу насиља, већ низа психолошких и социјалних поступака и метода. Истина је да реакција пре свега подразумева изрицање хитних мера учиниоцу насиља, којима се њему ограничавају извесна права у корист заштите жртве насиља.

Хитним мерама спречава се понављање насиља или могућност да до њега дође први пут. Међутим, поред хитних мера које погађају учиниоца, законом се предвиђају и органи и установе које се старају о заштити жртве насиља и пружају различите облике подршке жртви, почев од обавештавања о њеним правима, њеном положају, преко пружања правне помоћи, до социјалних и психолошких поступака чија је сврха да жртва предахне, да се подигне и осамостали, почне другачије да гледа на свет и промени начин живота.

Садржина закона, према томе, састоји се од деловања према учиниоцу, али једнако и од деловања према жртви, које се огледа у заштити и подршци жртви. Томе, уосталом, и служе индивидуални планови заштите и подршке жртви који се уводе законом. Но, када се ове врсте деловања посматрају из социолошке а не строго правничке перспективе, уочава се њихова међузависност и прожимање. Такво ускраћивање одређених права учиниоцу насиља спречава га да даље чини насиље и штити жртву. Заштита жртве истовремено спречава могућност насиља.

Закон одређује и значење појма „спречавање насиља у породици“. Спречавање насиља у породици дефинисано је као скуп мера којима се открива да ли прети непосредна опасност од насиља у породици и скуп мера које се примењују ако је непосредна опасност од насиља откривена.

У стварности до непосредне опасности од насиља може да дође у три случаја: најпре, када могући учинилац никада није учинио насиље али њиме прети; потом, када је могући учинилац раније учинио насиље и прети да га понови – рецимо, учинио је насиље пре годину дана, а у последње време понаша се тако као да намерава да га понови; и коначно, непосредна опасност од насиља постоји када је учинилац извео насиље непосредно пре акције полиције и других органа, а очекује се да насиље убрзо понови.

У сва три случаја процењује се да ли постоји непосредна опасност од насиља, која се састоји или у опасности да се насиље учини први пут или да се насиље понови. Непосредна опасност одређује се на основу понашања могућег учиниоца и других околности и постоји када се установи да је могући учинилац спреман да, у времену које непосредно предстоји, први пут учини насиље или да га понови.

Појам насиља у породици шири је од оног који садржи Породични закон. Поред физичког, психичког и сексуалног насиља, унесено је и економско насиље, сагласно члану 3. Конвенције Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама и насиља у породици, донетој у Истанбулу 11. маја 2011. године – коју је Република Србија потписала у априлу 2012. године, ратификовала у Народној скупштини у октобру 2013. године и која је ступила на снагу 1. августа 2014. године.

Институционални стуб на ком почива закон, од кога све почиње и даље се грана, јесте полицијски службеник за спречавање насиља у породици. Он је специјално обучени координатор који треба да спречи насиље и да се стара о заштити жртве. Но, да би спречио насиље, он мора да за њега сазна. Стога се предвиђа дужност свих да полицији или јавном тужиоцу пријаве насиље или непосредну опасност од њега.

Дужност пријављивања насиља терети и све државне органе, организације и установе. Обавеза државних органа и центара за социјални рад проширена је и на препознавање насиља у породици и опасности од њега, али у оквиру њихових редовних послова.

Препознавање насиља није посебан, од осталих послова одвојен поступак, већ се одвија кроз неки други поступак. Рецимо, кад лекар пружа медицинску заштиту жртви насиља, уз медицинску заштиту дужан је и да препозна насиље и о томе обавести полицију.

Појам препознавања не односи се на уочавање физичких својстава која указују на насиље, већ уопште на препознавање феномена насиља. Оно је могуће и када полицајац чита пријаву о насиљу и при томе нема контакт са жртвом – не види је, нити је чује – али из проучавања пријаве открива, препознаје да је реч о насиљу у породици.

Према томе, све почиње пријавом насиља или непосредне опасности од њега. Правило је да после пријема пријаве полицијски службеник излази на лице места, при чему, ради примене превентивних оперативних мера и прикупљања доказа, може да могућег учиниоца насиља доведе у полицијску станицу и задржи га тамо. Сврха задржавања је да се омогући вођење поступка против могућег учиниоца и, посредно, да жртва предахне. Трајање и задржавање ограничено је на најдуже осам часова.

После сазнања за насиље у породици или опасности од њега надлежни службеник процењује ризик непосредне опасности од насиља. Током процене ризика води се рачуна о битним чињеницама које су, примера ради, наведене у закону: да ли је могући учинилац раније или непосредно пре процене ризика извршио насиље; да ли је спреман да га понови; да ли је претио убиством или самоубиством; поседује ли оружје; да ли је ментално болестан или злоупотребљава психоактивне супстанце; да ли постоји сукоб око старатељства над дететом или око начина одржавања личних односа детета и родитеља који је могући учинилац; да ли је могућем учиниоцу изречена хитна мера за спречавање насиља у породици или је одређена мера заштите од насиља у породици према Породичном закону; да ли жртва доживљава страх и како она процењује ризик од насиља.

Пре него што оконча процену ризика, може затражити мишљење центра за социјални рад, о околностима из надлежности центра које су битне за процену ризика.

Процена ризика коју сачини надлежни полицијски службеник јесте основ за даље активирање осталих учесника у спречавању насиља, заштити и подршци жртви.

Утврди ли да непосредна опасност од насиља у породици постоји, надлежни полицијски службеник дужан је да сва обавештења која је прикупио и своју процену ризика достави: основном јавном тужиоцу, центру за социјални рад и групи за координацију и сарадњу. Испуњењем те обавезе успоставља законску везу и сарадњу између различитих учесника у спречавању насиља и заштити и подршци жртви, стварајући нове обавезе на путу до коначног збрињавања жртве и отклањања последица насиља или опасности од њега. Тако се у поступак укључују и други који могу и морају да помогну.

Коначно, надлежни полицијски службеник има и трећу могућност. Ако утврди непосредну опасност од насиља и пружи могућност учиниоцу који је доведен у полицијску станицу да се изјасни о околностима случаја, дужан је да насилнику изрекне хитну меру за спречавање насиља у породици. Предвиђене су две хитне мере: удаљење учиниоца насиља из стана и забрана учиниоцу насиља да контактира жртву и прилази јој.

Хитне мере могу трајати 48 часова – ни краће, ни дуже. Њихова сврха је да тренутно реше проблем, одвоје и разграниче жртву и учиниоца, и спрече даљу ескалацију сукоба и теже последице по жртву. Могу бити кумулиране, тако што ће учинилац бити удаљен из стана у ком живи, али ће му бити и забрањено да са жртвом контактира и прилази јој. Ако жртва и учинилац не живе заједно, могуће је изрећи само меру забране контакта са жртвом и приласка жртви.

Хитна мера изриче се у облику наређења као појединачног акта. Наређење се уручује учиниоцу, а ако он одбије пријем, надлежни полицијски службеник саставља белешку о томе, чиме се сматра да је наређење уручено. Тренутак уручења је битан утолико што од њега почиње да тече време на које је хитна мера изречена, али и рок у ком основни јавни тужилац има право да поднесе предлог за продужење хитне мере.

Једнако као што у својој процени ризика којом је утврдио непосредну опасност од насиља обавештава основног јавног тужиоца, центар за социјални рад и групу за координацију и сарадњу, надлежни полицијски службеник обавештава их о томе да је изрекао хитну меру.

Основни јавни тужилац одлучује да ли ће предложити да се трајање хитне мере продужи за још 30 дана. Предлог да се хитна мера продужи може да се поднесе у року од 24 часа откада је учиниоцу уручено наређење надлежног полицијског службеника у ком је садржана хитна мера. У супротном, сматра се да није предложио продужење мере. Претходно проучава обавештење о насиљу у породици или опасности од њега и вреднује процену ризика коју је начинио и доставио надлежни полицијски службеник. Вредновање значи да основни јавни тужилац стиче свој утисак о томе постоји ли непосредна опасност од насиља, да његов утисак није само рефлексија утиска надлежног полицијског службеника.

Основни јавни тужилац може, независно од доказа које је прикупио надлежни полицијски службеник, сам да скупи доказе који су битни за његову процену. Будући да продужење хитне мере дуже ограничава право учиниоца, са 48 часова на 30 дана, за одлучивање о продужењу хитне мере надлежан је основни суд на чијем подручју се налази пребивалиште или боравиште жртве.

Основни суд продужава трајање хитне мере ако после сопствене процене ризика, укључујући и вредновање процене ризика коју је сачинио надлежни полицијски службеник и вредновање које потиче од основног јавног тужиоца, стекне уверење да и даље, после истека 48 часова, прети непосредна опасност од насиља у породици.

Позитивном судском одлуком жртви се подарује додатно време да се опорави и уреди даљи живот, пошто паралелно са трајањем продужених хитних мера трају и мере подршке жртви насиља. О предлогу основног јавног тужиоца основни суд одлучује у року од 24 часа од пријема предлога и без одржавања рочишта.

Закон покушава да оконча недовољно усклађену сарадњу органа и установа који спречавају насиље у породици и пружају заштиту и подршку жртви, али и недовољно усклађено деловање тих органа и установа и других органа и организација и појединаца који помажу у пружању подршке жртвама и њиховој заштити.

Предвиђа се обавеза мултиресорне сарадње, чија је сврха да превлада изолован и од других чинилаца независан приступ насиљу. Неопходно је да сви који учествују у сузбијању насиља у породици и заштити жртве и пружању подршке жртви насиља буду уједињени у напорима, да једно друго допуњавају и створе синтетички, снажан и заједнички одговор насиљу у породици.

Уосталом, циљ овог закона је да на општи, јединствен начин уреди организацију и поступање државних органа и установа и тиме омогући делотворна спречавања насиља у породици и бржу, благовремену и делотворну заштиту и подршку жртвама насиља у породици.

Одређени су државни органи и установе који су надлежни за спречавање насиља и за пружање заштите и подршке жртвама. Реч је о полицији и јавним тужилаштвима, судовима опште надлежности, прекршајним судовима и центрима за социјални рад. Полиција спречава насиље и пружа заштиту жртвама. Јавно тужилаштво учествује у спречавању насиља, али и води групу за координацију и сарадњу, чија је улога, пре свега, да се жртви пружи заштита и подршка. Судови воде поступке у предметима који произлазе из спречавања насиља породици, а центри за социјални рад помажу у спречавању насиља и дају подршку жртвама насиља.

Поред њих, помоћ у спречавању насиља и подршку жртвама дају и друге установе, пре свега установе социјалне политике, социјална заштита, здравство, образовање, васпитање. Подршку жртвама насиља могу пружити и друга правна лица, удружења и појединци, што је израз интензивне сарадње, као идеја која прожима цео закон.

У полицијској управи, основном и вишем јавном тужилаштву, основном и вишем суду и центру за социјални рад именују се лица за везу, чија је дужност да свакодневно размењују обавештења и податке битне за спречавање насиља, гоњење и суђење за кривична дела која су повезана са насиљем у породици и за пружање заштите и подршке жртвама насиља. Посреди је инструмент који треба да омогући свакодневну комуникацију, упознавање са проблемима, размену података битних за сузбијање насиља, уопште мобилност полиције, судова и јавних тужилаштава.

Посебно битан израз друштвене синтезе у сузбијању насиља у породици јесу групе за координацију и сарадњу. Оне су заједничка тела у чијем раду учествују јавна тужилаштва, полиција и центри за социјални рад. Онолико је група за координацију и сарадњу колико је основних јавних тужилаштава. Тако унутар групе могу заједнички да делују и надлежни полицијски службеник и заменик јавног тужиоца који је предложио продужење хитне мере и који можда већ води кривични поступак против учиниоца насиља. Као што се види, поред захтева за компетентност, испуњен је и захтев потребе за добрим познавањем околности конкретног случаја.

Група за координацију и сарадњу састаје се најмање једном у 15 дана и саставља записник о сваком састанку. Сврха ових записника је да се тачно утврди одговорност за то што нису предузете потребне мере или што оне нису благовремено предузете. Састанцима група могу присуствовати, по потреби, представници установа, правних лица, удружења и појединци који су укључени у пружање заштите жртвама. Свака група разматра сваки случај насиља у породици који није окончан правноснажном судском одлуком донетом у грађанском или кривичном поступку. За случајеве када је потребно да се пружи заштита и подршка жртвама насиља у породици и жртвама кривичних дела из овог закона израђују се индивидуални планови заштите и подршке жртви и предлажу јавном тужилаштву мере за окончање судских поступака.

Сарадња полиције и јавних тужилаштава и центара за социјални рад унутар групе за координацију и сарадњу не сме да резултира само правилном усмеравању случајева насиља ка кривичном или грађанском поступку, дакле ка репресији, већ мора да резултира и анализом разлога појаве насиља, или опасности од насиља, у средини у којој група делује и, сходно томе, обликовањем и применом мера којима се помаже потенцијалним жртвама насиља и отклањају могући разлози за насиље.

Бит и суштина деловања групе за координацију и сарадњу састоји се у изради индивидуалног плана заштите и подршке жртви насиља у породици. До тога долази када се насиље већ десило или када прети непосредна опасност од њега. Индивидуални план заштите и подршке жртви јесте један од три најбитније компоненте закона.

Сврха закона није само да деловањем полиције, јавног тужилаштава и судова спречи непосредну опасност од насиља, као и да означи државне и друге органе који су одговорни за примену закона, већ и да делује на жртву насиља и помогне јој да се опорави, врати самопоуздање, пронађе свој другачији идентитет и трајно реши проблеме у којима се нашла.

Дужност групе за координацију и сарадњу је да изради индивидуални план заштите и подршке жртви и настаје од тренутка када од надлежног полицијског службеника прими процену којом је установљена непосредна опасност од насиља. При томе није значајно да ли су учиниоцу насиља изречене хитне мере или нису.

Сврха индивидуалног плана заштите и подршке јесте да жртви пружи заштиту, али и материјалну, психосоцијалну и другу подршку. План је индивидуалан утолико што је персонализован, што се односи на тачно одређену жртву, на одређену биографију, на тачно одређене околности у којима је жртва изложена насиљу и на тачно одређеног учиниоца насиља.

Мере заштите садржане у индивидуалном плану морају бити погодне да пруже безбедност жртви, да зауставе насиље, да спрече да се оно понови и да заштите права жртве, а мере подршке да омогуће да се жртви пружи психосоцијална и друга помоћ, која служи њеном опоравку, оснаживању и осамостаљивању.

Жртва може да учествује у стварању индивидуалног плана, ако то жели и ако јој то дозвољава психолошко и емоционално стање. Њено учешће је добро са становишта оснаживања жртве, дизања самопоуздања и успостављања контроле над сопственим животом.

Индивидуалним планом конкретно се одређују извршиоци сваке мере и рокови за предузимање мера, да би се избегла пасивност или вишенадлежност, али и спречило да се мере предузму онда када више немају никаквог смисла или губе пун учинак.

Индивидуални план, коначно, садржи план праћења предузетих мера и процену делотворности планираних и предузетих мера. Разуме се да индивидуални план заштите и подршке жртви може бити једном или више пута мењан, у зависности од његовог учинка или промена у положају жртве и учиниоца насиља.

Закон се примењује и на поједина кривична дела, али не у целини. Део закона којим се уређује сарадња и координација државних органа и установа и део закона који уређује подршку жртвама насиља, пре свега израду индивидуалних планова заштите и подршке жртви, примењује се и у: кривичним поступцима који се воде против учинилаца кривичних дела прогањања, чије увођење предвиђа измена и допуна Кривичног законика; затим против учинилаца кривичних дела против полне слободе; учинилаца кривичних дела против брака и породице; учинилаца кривичног дела трговине људима, али и у кривичним поступцима који се воде о свим другим кривичним делима који су последица насиља у породици.

Не примењује се, дакле, само онај део закона који предвиђа анализу ризика од насиља и изрицање и продужење хитних мера. Заузврат, предвиђено је да је, у кривичном поступку који се води за поменута кривична дела, суд дужан да, у року од 24 часа, одлучи о предлогу јавног тужиоца за одређивање мере забране прилажења, састајања или комуницирања са одређеним лицем и посећивања одређених места, мере забране напуштања боравишта и мере забране напуштање стана.

Мере о којима је реч одређене су Закоником о кривичном поступку, али није одређен рок у ком је суд дужан да о њима одлучи. Сада се за то предвиђа рок – 24 часа од пријема предлога јавног тужиоца.

О случајевима насиља у породици водиће се евиденције. Полицијске управе, основни судови, основна јавна тужилаштва и центри за социјални рад водиће евиденцију о оним сегментима насиља у породици који су њима доступни. Сврха евиденције је да надлежним органима омогући приступ подацима значајним за поступање и доношење одлука.

Такве евиденције су један од услова успешне процене ризика од непосредне опасности насиља у породици и предлагања и продужења хитних мера. Централна евиденција водиће се у Републичком јавном тужилаштву и служиће јачању потребне сарадње и координације.

Усвајање овог закона не може искоренити насиље у породици. Корени насиља у породици јесу дубоки и његово искорењивање захтева дуго времена, и праћено је низом социјалних, културолошких, психолошких, али и правних мера. Али то не значи да се благовременим пријављивањем насиља или опасности од њега и пратећим предузимањем различитих облика реакције државе и друштва не могу спречити насиље, његово понављање или трагични исход.

Ако су корени породичног насиља дубоки и тешко искорењиви, то не значи да се ништа не може предузети на спречавању аката насиља, уклањању и олакшавању њихових последица и помоћи и подршци жртвама насиља. Сложеност једног проблема никоме није оправдање да проблем не почне да решава, барем у оној тачки у којој је решавање проблема могуће. Томе служи Закон о спречавању насиља у породици.

Предлог закона који је пред вама, када је реч о изменама и допунама Кривичног законика, садржи само најхитније и најнужније измене. Рад на изменама Законика убрзо се наставља и уследиће нове. Реформа нашег материјалног кривичног законодавства је поступна, састоји се не од једног, већ од низа реформских корака. Овим се води рачуна о апсорпционој моћи нашег правосуђа и наше адвокатуре, и сасвим неспорној потреби да се измене закона постепено уводе у живот и тако боље 'приону' нашој правничкој и социјалној стварности.

Предстоји нам усклађивање нашег законодавства не само са документима, већ и са стандардима који важе у неким законима европских држава, а то је сложен и тежак посао који изискује опрез, промишљеност и поступност. На сличан начин посматрамо и стандарде и акте Савета Европе и УН, који тек треба да буду инкорпорирани у наше кривично право. Стога се закон ограничава на одређени број делимичних измена, које су суштински повезане и тичу се исте кривичноправне области и сродних питања. Такав метод данас је постао уобичајен у законодавној пракси европских земаља. Отуда по темпу измена, решењима и другим карактеристикама кривично законодавство Републике Србије не заостаје у односу на већину европских земаља.

Измене су најпре начињене у општем делу Кривичног законика и тичу се института дела малог значаја, условног отпуста и новчане казне. Разлог за измене је што норме важећег законика нису довољно прецизне, због чега се у судској пракси не примењују онако како се то очекивало. Најбитније измене у посебном делу Законика састоје се од измена одредаба које чине једну групу кривичних дела, а то су кривична дела против привреде. Истина, посреди је област материјалног кривичног права, која је мењана приликом последњих измена и допуна закона, али тако да су у њој задржани извесни институти који не помажу судској пракси да се прилагоди новонасталим привредним приликама. Сада се то омогућава. Поред тога, концепцијски се другачије уређују кривична дела против привреде.

Значајне новине унутар посебног дела Законика огледају се у усклађивању нашег кривичног законодавства са већ поменутом Конвенцијом Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама и насиља у породици. Тиме се постиже комплементарност Закона о спречавању насиља у породици, који такође садржи низ норми које су инспирисане Истанбулском конвенцијом, и Кривичног законика који предвиђа нова кривична дела, којима се сузбија насиље над женама и насиље у породици.

Код кривичних дела против привреде најпре је промењена систематика. Њихов редослед је груписан; сада се заснива пре свега на међусобној сродности дела. Предвиђа се 29 кривичних дела против привреде, пет више од важећег Кривичног законика. Седам кривичних дела су нова, од чега је једно ново утолико што је пренесено из дела против имовине у дело против привреде, а реч је о превари у осигурању, и декриминализују се два дела. Код неких дела мења се њихов законски опис; код других се не мења опис, али се мења њихов редослед и место у оквиру главе Законика којим се уређује кривично дело против привреде.

Тако се код кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица мења и прецизира законски опис, будући да важећи законски опис није отклонио недоумице у судској пракси. Одустаје се од одговорног лица као извршиоца, што се чини код скоро свих кривичних дела против привреде. Уместо тога предвиђа се тзв. законски супсидијаритет. То значи да кривично дело злоупотребе положаја одговорног лица постоји само ако нису остварени елементи неког другог кривичног дела и да његов извршилац може бити свако, а не само одговорно лице.

Потпуно одустајање од кривичног дела злоупотреба кривичног положаја одговорног лица без његове претходне замене неким новим и ужим делом које би одликовало прецизнији законски опис у овом тренутку био би сувише ризичан потез, за који није извесно да има реалну подлогу и оправдање. Новим решењем ограничава се његова примена само на случајеве када је то заиста нужно, тј. само ако криминална зона ни једног другог кривичног дела не може да заштити привредни систем.

Поред преиспитивања постојећих кривичних дела против привреде уведена су и нека нова. Нова кривична дела преваре у обављању привредне делатности су злоупотреба поверења у обављању привредне делатности и злоупотребе у поступку приватизације. Док су прва два кривична дела позната као општа кривична дела против имовине која ће се убудуће примењивати у области привреде, треће је сасвим ново и њиме се инкриминишу злоупотребе у поступку приватизације које су досада уочене. На прописивање тог дела утицала је и судска пракса.

Превара и злоупотреба поверења јесу у важећем законику кривична дела против имовине, а проневера, давање и примање мита кривична дела против службене дужности. Она се, међутим, у овом закону модификују и саображавају привредним односима, па се предвиђају нова дела увек када су превара, злоупотреба поверења, проневера и давање и примање мита извршени у обављању привредне делатности. Овим се шире могућности за бољу кривичноправну реакцију у домену привреде.

Поред тога, јасно се раздвајају и случајеви када се превара, злоупотреба поверења, проневера и давање и примање мита чине у јавном, а када у приватном сектору. Како је наведено, законски опис више кривичних дела против привреде значајно је промењен. Промена је код неких дела уследила само као последица промене према којој извршилац кривичних дела против привреде може бити не само одговорно лице, већ свако лице које оствари радњу и остало обележје кривичног дела.

Код одређених кривичних дела уочени су проблеми, што је за последицу имало њихову ређу примену. Стога су промењени њихови законски описи, што би, осим исправније примене кривичног права, значило и сужавање примене кривичног дела злоупотребе положаја одговорног лица.

Коначно, значајна измена јесте декриминализација два кривична дела против привреде. Прво дело је злоупотреба овлашћења у привреди, а друго издавање чека и коришћење платних картица без покрића. Банкама стоје на располагању техничке и организационе могућности којима се може онемогућити коришћење кредитних и дебитних картица без покрића, што значи да је могућа друга врста санкција, тако да кривичноправна заштита више није нужна.

Због усаглашавања са Истанбулском конвенцијом уводе се нова кривична дела – сакаћење женског полног органа, прогањање, полно узнемиравање и принудно закључење брака. Када је реч о кривичног делу прогањања, у прилог његовог увођења не говоре само обавезе које произлазе из Истанбулске конвенције, већ и важни криминално-политички аргументи. Реч је о понашању које озбиљно може да угрози психички интегритет жртве, а уперено је против основних права и слобода човека.

Упоредноправна искуства указују на одређене проблеме приликом прописивања овог кривичног дела и његове примене у пракси. Стога смо имали веома озбиљан приступ при прописивању законског описа кривичног дела прогањања, како би се оно што прецизније формулисало и тиме унапред отклониле дилеме или недоумице, које су уочене у упоредном праву.

Измењени су и допуњени одговарајући чланови Кривичног законика којима су предвиђена кривична дела одузимање малолетног лица и промена породичног стања. Тиме је проширена кривичноправна заштита новорођене деце како би се убудуће могли кривичноправно гонити сви за које постоји сумња да су одговорни за нестанак беба из породилишта, што је проблем који је доспео и пред суд у Стразбуру.

Битна новина је и да се уводи ново кривично дело кршење забране утврђене мером безбедности. Циљ увођења овог кривичног дела је да се предвиди санкција за кршење забране коју одређене мере безбедности садрже. Код неких мера безбедности уопште не постоје санкције за кршење њима одређених забрана. С друге стране, код кршења других мера безбедности које садрже забрану постоји санкција која се огледа једино у томе што суд може да опозове условну осуду ако осуђени прекрши забрану наложеном мером безбедности. Дакле, и овде постоји потреба за новим кривичним делом у случајевима када се мера безбедности не изриче уз условну осуду.

Измењена су и кривична дела израђивање и набављање оружја и средстава намењених за извршење кривичног дела, као и недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја. Наведена кривична дела усклађена су са новим Законом о оружју и муницији. Пооштрене су и казне за њих, управо због пораста тешких кривичних дела извршених употребом забрањеног или нелегалног оружја.

Коначно, пооштравају се и казне за кривична дела недозвољени прелазак државне границе и кријумчарење људи. Недозвољени преласци границе и кријумчарење људи знатно су учестали од почетка мигрантске кризе. Циљ пооштравања казне јесте да се спречи искоришћавање људске несреће миграната.

На крају, Предлог закона садржи и друге измене и допуне постојећих кривичних дела, настале због потребе усклађивања са релевантним међународним документима.

Србија је први закон који организује државне органе у борби против организованог криминала донела још 2002. године. Често је мењан и допуњаван, али његова суштина није побољшана. Остала је иста, без праћења нових праваца и начина у борби против организованог криминала.

У време када је Закон донет, представљао је велики корак за нашу земљу, јер је први пут уведена специјализација на нивоу полиције, јавног тужилаштва и суда за овај облик криминалитета. Осим уведене специјализације, ови специјализовани органи овлашћени су и посебним истражним техникама.

Данас је важећи закон превазиђен, без могућности да одговори савременим потребама борбе против организованог криминала, корупције и тероризма. Доношење новог закона јесте и чин примене Акционог плана за Поглавље 23 и Поглавље 24, и примену Стратегије – истрага финансијског криминала, који је Влада Републике Србије усвојила у мају 2015. године.

Нови закон је и неопходан услов за примену измена и допуна Кривичног законика које су на дневном реду овог скупштинског заседања. Нове, компликоване измене Кривичног законика не могу да остваре свој ефекат без посебне организације правосудних и полицијских органа. Закон решава сва питања организационог карактера неопходна за делотворну борбу против организованог криминала, финансијског криминала, привредног криминала, криминала против службене дужности и корупције и тероризма.

Новим законом уређени су сви напредни алати, технике борбе против организованог криминала, корупције и тероризма, нова унутрашња организација полиције, јавног тужилаштва, судова, начин сарадње између полиције и јавног тужилаштва и других државних органа, службеници за везу, ударне групе, као и финансијска форензика.

Члан 2. закона наводи кривична дела на која се закон примењује, при чему је потребно обратити пажњу да су називи кривичних дела и бројеви чланова кривичних дела из Кривичног законика усаглашени са текстом Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика. Утолико су они међуусловљени.

Видно је, дакле, да ће круг кривичног дела који ће бити у надлежности органа који ће примењивати овај закон бити много шири. Са уско наведеним обимом кривичних дела набројаним у важећем закону јавном тужиоцу везане су руке и за проактивна поступања и за вођење суштинске и дубоке истраге.

Чланом 4. закона прописан је круг државних органа надлежних за поступање у предметима кривичног дела организованог криминала и тероризма наведених у члану 3, а то су: Тужилаштво за организовани криминал, Министарство унутрашњих послова – Организациона јединица надлежна за сузбијање организованог криминала, Посебно одељење Вишег суда у Београду за организовани криминал, Посебно одељење Апелационог суда у Београду за организовани криминал, као и Посебна притворска јединица Окружног затвора у Београду.

Чланом 3. закона прописана су кривична дела за која поступају државни органи надлежни за сузбијање организованог криминала и тероризма, и то су у првом реду кривична дела из члана 2. т. 1, 2 и 5 закона.

Када је реч о поступању државних органа надлежних за сузбијање организованог криминала у погледу кривичних дела против службене дужности, одлучујући услов за успостављање надлежности је субјективног карактера и тиче се својства извршиоца, односно потребно је да се ради о изабраном, именованом или постављеном лицу, док је код кривичних дела против привреде прописан одлучујући услов објективног карактера који се тиче преласка постављеног имовинског цензуса.

За остварену имовинску корист релевантна је вредност преко 200 милиона динара, односно преко 800 милиона динара када је у питању вредност јавне набавке.

Важећи закон генерише проблем у гоњењу и суђењу за кривична дела корупције, кривична дела против приведе и кривична дела против службене дужности.

Надлежност основних и виших јавних тужилаштава је разуђена и углавном се заснива на прописаној казни затвора. Тако је данас највећи број ових кривичних дела у надлежности основних судова, односно основних јавних тужилаштава. Овим није могуће концентрисати знање и најбоље људске и материјалне ресурсе на једном месту, па стога није могуће остварити проактивно поступање и специјализацију.

Сада се ова системска грешка исправља, тако што је за кривично гоњење за кривично дело организованог криминала, тероризма и корупције организовано пет великих јавнотужилачких центара. Кривичним делима из члана 2. закона баве се посебна одељења виших јавних тужилаштава за сузбијање корупције, МУП, Организациона јединица надлежна за сузбијање корупције, и Посебно одељење виших судова за сузбијање корупције.

Према томе, оснивају се четири центра у виду посебних одељења виших тужилаштава на територији четири апелациона јавна тужилаштва, односно посебна одељења виших тужилаштава у Београду, Краљеву, Нишу и Новом Саду, за сузбијање корупције.

Са чланом 13. новог закона први пут се добија пуна специјализација за поступање у кривичним делима која су коруптивна. Сада у таквим предметима поступају тужиоци из наведених регионалних центара.

Организованим криминалом и тероризмом се бави искључиво Тужилаштво за организовани криминал. Оно такође гони тзв. високу корупцију. Тужилаштво за организовани криминал поступа пред Посебним одељењем Вишег суда у Београду. Сви други коруптивни предмети гоне се у четири регионална центра – у Београду, Краљеву, Нишу и Новом Саду. Посебна одељења виших тужилаштава треба да поступају пред посебним одељењима виших судова у Београду, Краљеву, Нишу и Новом Саду, као што Тужилаштво за организовани криминал поступа пред Посебним одељењем Вишег суда у Београду.

Један од стубова и новина овог закона јесте скуп организационих мера које ће допринети унапређеној сарадњи државних органа који су одговорни за примену закона и који са њима блиско сарађују. За откривање кривичних дела организованог криминала и корупције кључну улогу имају полиција и јавно тужилаштво. При томе велики број других државних органа у свакодневном раду долази у додир са чињеницама које су значајне за истраге организованог криминала и корупције.

Недостатак сарадње и размене информација између државних органа који могу бити у поседу чињеница значајних за спровођење и ток истраге, са друге стране, одражава се на успешност откривања и гоњења починиоца кривичних дела. Отуда, због недостатка сарадње између државних органа, није могућ проактиван приступ како у раду полиције и јавног тужилаштва, тако и других државних органа.

Стога се у свим државним органима чија је надлежност таква да долазе у контакт са чињеницама везаним за организовани криминал и корупцију, а које могу бити доказ у кривичном поступку или водити до доказа, одређују службеници за везу са јавним тужилаштвом и полицијом.

Службеници за везу треба да деле своје знање, вештину, искуство и стручно знање и учествују, по потреби, у раду оног државног органа у који су упућени. Службеник за везу представља мост између државног органа из којег долази и органа у који је упућен. Службеник за везу омогућава да два органа додатно препознају начине на које могу да сарађују и убрзава размену информација.

Код најсложенијих предмета организованог криминала неопходан је највећи степен сарадње свих државних органа са полицијом и јавним тужилаштвом, како би се обезбедило ефикасно управљање истрагом и кривичним гоњењем. Зато је јавном тужиоцу новим законом стављен на располагање један од најмоћнијих алата за сазнавање и укрштање информација, а то је ударна група.

Када је предмет веома сложен и захтева стално присуство службеника више државних органа и мултидисциплинарни приступ, јавни тужилац у таквом сложеном предмету би могао ад хок да формира ударну групу. То је мултидисциплинарна стручна група којом руководи јавни тужилац, а чији су чланови полицијски службеници, службеници других државних органа у зависности од потреба конкретног предмета.

Организовани криминал и корупција испољавају се кроз нетачно финансијско извештавање привредних друштава, подмићивање особа задужених за располагање јавним средствима у намери прибављања повољнијих уговора, нетачно пореско извештавање, проневере, испоруке неадекватне робе, пореске утаје, злоупотребе у вези са стечајем, злоупотребе у јавним набавкама, приватизацији, као и прање новца, стварање тајних фондова и финансирање тероризма.

Реч је о изузетно компликованим финансијским трансакцијама, где знање и вештине јавних тужилаца нису довољни за ефикасно кривично гоњење. Не заборавимо да су јавни тужиоци дипломирани правници и, да би решили овако компликоване предмете, требало би да се преко ноћи претворе у врхунске економисте, што није могуће. Зато је неопходно да се у јавном тужилаштву запосле финансијски форензичари, који имају способност идентификовања криминалне радње са финансијског аспекта.

Финансијски форензичар помаже јавном тужиоцу да одговори на следећа питања, а на која, услед сложености случаја, јавни тужилац не може увек да да одговор: описи дефинисања радњи извршења кривичног дела, откривање и именовање учинилаца кривичног дела, откривање места и времена извршења кривичног дела, обим штете и висину прибављања имовинске користи проистекле из кривичног дела.

Јасно је да се ради управо о оним питањима на која одговор даје кривични поступак, али полиција и јавно тужилаштво, услед недостатка знања из економије, не могу да дају одговоре на њих. Стога финансијски форензичар проналази доказе финансијске природе и помаже јавном тужиоцу и полицији да усмере финансијску истрагу и прикупе што више доказа потребних за оптужницу.

Програм обуке, који се пише за примену овог закона, обележен је свеобухватним приступом. Сви јавни тужиоци и судије који поступају у предметима кривичних дела финансијског криминала и корупције морају да прођу обуку предвиђену будућим програмом који доноси Правосудна академија. Знање побеђује организовани криминал и корупцију. Добро организовано и обучено правосуђе са високим степеном интегритета може и мора дати резултат у борби против организованог криминала и корупције.

Институт одузимања имовине проистекле из кривичног дела јесте један од кључних елемената којим се остварује сврха кривичног законодавства. То јесте специјална и генерална превенција вршења кривичних дела. Реч је о најбољем превентивном механизму који демотивише актуелне и потенцијалне извршиоце кривичних дела, нарочито дела лукративне природе, којим се на најбољи начин остварује принцип материјалног кривичног законодавства – да нико не може имати имовинску корист од извршења кривичног дела.

Многа модерна кривична законодавства, следећи решења из међународних докумената, увела су и тзв. проширено одузимање имовине проистекле из кривичног дела као један од најефикаснијих инструмената којима правна држава располаже у борби против организованог криминала, корупције, прања новца и финансирања тероризма.

Република Србија донела је 2008. године Закон о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, који је 2013. године замењен важећим законом, о чијим ће изменама и допунама данас бити речи.

Укратко ћу вам изнети податке којима располаже Дирекција за управљање одузетом имовином унутар Министарства правде. Они одсликавају значај примене овог Закона за борбу против криминала.

Трајно је одузето око 30 разних непокретности, 850.000 евра, око 47 килограма чистог злата изливеног у златне полуге и један број драгоцености. Када је реч о привремено одузетој имовини и непокретностима, Дирекција за управљање одузетом имовином располаже са 76 кућа, 252 стана, једном пословном зградом, једном зградом за колективно становање и седам стамбених пословних зграда, једном спортском халом, 124 локала, 77 гаража, седам апартмана и 49 хектара земљишта. Затим, поред непокретних ствари, ту се налазе 372 аутомобила, 12 мотоцикала, један шлепер са хладњачом, осам камиона са приколицом, 12 камиона, један брод, један сплав, два трактора, два и по килограма накита и 29 уметничких слика. Када је реч о привредним друштвима, привремено су одузета 54 привредна друштва, четири хотела, шест ресторана и једна аутобуска станица. Када је реч о новцу, одузето је 87 милиона динара и 12.630.000 евра.

Од издавања непокретности које су привремено одузете Дирекција за управљање одузетом имовином остварује месечни приход од око 80.000 евра у динарској противвредности.

Како би се важећи Закон о одузимању имовине проистекле из кривичног дела учинио још ефикаснијим, предлажу се његове измене и допуне. Оне могу да се поделе у четири групе.

Прво, проширен је круг кривичних дела на који се закон примењује. Убудуће он важи и за кривично дело тешко убиство учињено при разбојништву или разбојничкој крађи или из користољубља, као и кривична дела против интелектуалне својине. Потом, примењиваће се и на тешку крађу и превару у осигурању и нека кривична дела против привреде, неовлашћену употребу туђег пословног имена и друге посебне ознаке робе или услуга, проузроковање стечаја и недозвољену трговину.

Прецизиран је појам имовине, будући да постоје различита тумачења о томе да ли се удели у правном лицу сматрају имовином или не. Предвиђена је могућност одузимања друге имовине исте вредности ако одузимање имовине проистекле из кривичног дела није могуће.

Друго, измењен је поступак одузимања имовине проистекле из кривичног дела. Он би убудуће требало да буде ефикаснији. Полиција је, када јавном тужиоцу подноси кривичну пријаву за кривично дело на које се закон примењује, обавезна да достави податке о имовини осумњиченог и трећег лица које је прикупила у предистражном поступку. Одређује се рок од 15 дана у ком власник имовине против кога је поднет захтев за привремено одузимање имовине може да достави одговор на захтев и пружи доказе о томе како је законито стекао имовину.

Укинут је приговор као правни лек на решење суда којим се одлучује о захтеву јавног тужиоца за привремено одузимање имовине. Наиме, није рационално садашње решење, према којем постоје два правна лека против истог решења суда – приговор и жалба. Задржава се само жалба, о којој одлучује другостепени суд.

Продужен је рок у ком јавни тужилац може да поднесе захтев за трајно одузимање имовине проистекле из кривичног дела са три на шест месеци од достављања осуђујуће правоснажне пресуде. Овим се изашло у сусрет захтевима праксе. Јавним тужилаштвима је потребан дужи рок да би прикупили све доказе који су неопходни за одлуку суда о захтеву за трајно одузимање имовине.

Треће, Јединици за финансијску истрагу и Дирекцији за управљање одузетом имовином додају се неке надлежности при обављању послова међународне сарадње. Ради се о испуњавању обавеза из Акционог плана за Поглавље 24.

Предвиђено је да се у оквиру Јединице за финансијску истрагу образује канцеларија за повраћај имовине, која обрађује примљене и послате захтеве у оквиру међународне сарадње, а у вези са откривањем и идентификовањем имовине проистекле из кривичног дела и са циљем њеног привременог или трајног одузимања.

Прописује се надлежност Дирекцији за управљање одузетом имовином да управља имовином чије је располагање ограничено, у складу са одлукама УН и других међународних организација чији је Република Србија члан.

Четврто, прецизиране су норме о управљању одузетом имовином. Прецизирана су овлашћења Дирекције за закључивање уговора о закупу привремено одузетих непокретности којима управља.

Поред тога, ради премошћавања проблема у примени закона, предвиђена су овлашћења Дирекције у случају раскида уговора о закупу привремено одузете непокретности, при чему је укинута обавеза Дирекције да у случају повраћаја новчаних средстава лицу којем се она враћају исплати и камату.

Овакво решење је у складу са упоредноправним решењима у законима других земаља. При томе, незадовољна странка може да поднесе захтев за накнаду штете Дирекцији, или тужбу суду, у складу са општим правилима облигационог права.

Искључена је примена царинских прописа на трајно одузете покретне ствари и дата овлашћења Влади да може да одреди намену трајно одузете непокретне имовине, ради обављања друштвено корисних послова.

У складу са најбољим праксама европских земаља и директивама ЕУ, прописано је да се средства добијена продајом трајно одузете имовине у износу од 30% користе за финансирање социјалних и здравствених потреба, о чему одлуку доноси Влада.

Ово су укратко измене и предлози у законима који се данас налазе на дневном реду. Захваљујем се и надам да ћемо имати конструктивну расправу. Предлагач, свакако, стоји на располагању да се, уколико буде основа за то, текстови предложених закона унапреде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

Реч има народни посланик Наташа Мићић. Изволите.

НАТАША МИЋИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министарка, представници Министарства, две измене и два нова закона указују на чињеницу да насиље и даље ескалира, да и даље цветају криминал и корупција, а да држава трага за решењима која би спровела кроз своје органе и институције.

Оно што је заједничко за сва четири предлога, и то је оно што је позитивно, јесте: да се подиже ефикасност у сузбијању криминала, без обзира на то да ли се ради о насиљу у породици, или организованом криминалу или корупцији; уводе нова кривична дела; да предлози садрже и бољу координацију, сарадњу; едукација коју спроводи Правосудна академија и, наравно, сви ови закони су заправо последица усаглашавања са европским стандардима.

Зато не могу а да на почетку не споменем ту чињеницу да је наш Устав далеко од усаглашености са европским стандардима, да смо прошле недеље обележили десетогодишњицу важења и да, наравно, никаквог свечаног обележавања није било, јер могла се само обележити једна колективистичка еуфорија из тог времена, у којој само нису учествовале Либерално демократска партија, Лига и део цивилног сектора.

Ово спомињем зато што је тада пропуштена шанса да Србија постане грађанско друштво уместо националне државе, а у вези са овим законима желим да споменем да је пропуштена шанса да се створе услови, правни оквир за одговорно и независно правосуђе. То је прва препрека у сузбијању криминала и насиља у овој земљи.

Што се тиче првог закона, Закона о заштити насиља у породици, наравно, добро је да се напокон уводе хитне мере, које се састоје или од удаљења или од забране приласка и комуникације са жртвом; уводе специјализовани полицајци, тужиоци, судије; боља координација; савет се састаје једном у 15 дана на локалном нивоу; при Влади се такође формира савет за праћење; наравно, позитивно је и хитност поступка; то што је прописана, такође, евиденција о породичном насиљу, односно обавеза вођења евиденције; добро је што је прописана и прекршајна одговорност за лица у државним и другим органима за непријављивање насиља.

Међутим, било би боље да је прописана и дисциплинска одговорност, да се непријављивање насиља државних органа заправо третира као тежа повреда радне обавезе, и зато смо као посланичка група поднели амандман.

Друга грешка у самом закону, на коју су указивале и невладине организације, јесте изједначавање ових хитних мера, које су наравно корисне и велики помак, и заштитних мера које су предвиђене Породичним законом, а које су репресивније и које предвиђају неупоредиво дужи рок за застаревање.

Међутим, наравно да нису довољне само репресивније мере, да није довољан само закон. На насиље, па и насиље у породици битно утиче и целокупна ситуација, почев од економије, дакле сиромаштво, незапосленост, затим патријархални модел живљења, али и један однос, и није то само дневна политика.

Овде указујем на још једну примедбу, а то је да је у закону недовољно заступљена улога и значај цивилног сектора, који би нам могао бити драгоцен у овим поступцима. Уместо тога, нажалост, у држави се води једна кампања против цивилног сектора, који се иначе свих ових година борио и за толеранцију и против насиља.

Ми смо данас свакодневно заправо сведоци како се они таргетирају и називају страним плаћеницима, а да при томе нико од званичника Владе не реагује, или барем каже да, рецимо, и држава Србија такође прима помоћ од ЕУ, односно највећу бесповратну помоћ за ових 16 година, у износу од 3,5 милијарде евра добила је сама држава Србија.

Ту су и неке друге лоше поруке. На пример, порука да министар полиције нема паметнија посла него да подноси кривичну пријаву против госпође Весне Пешић због једног текста на одређеном порталу. То није добро. Кад знамо да то насиље цвета, да цвета криминал и корупција, онда министар шаље лошу поруку шта му је приоритет. Приоритет му је, значи, заштита неког личног интереса.

Даље, исто је забрињавајуће и то што се неким адвокатима, који су се такође истакли као борци за грађанску Србију, под чудним околностима, рецимо, поништава докторат због неких формалних недостатака – иако живимо у ери неких сумњивих диплома – а човек је био први председник Савета за борбу против корупције. Дакле, и то није добро.

У вези са законом хтела бих да кажем, најпре, да циљ овог закона јесте и усаглашавање са Истанбулском конвенцијом, која је усвојена 2011. године, коју је наша држава потписала 2012. године, коју смо ратификовали 2013. године и која је почела са применом тек 2014. године. И ми сада доносимо овај закон који почиње важити у јуну 2017, што значи да нам је од ратификације до примене закона о ком расправљамо прошло четири године.

Када узмемо у обзир чињеницу да је само прошле године било 35 жена жртава насиља, 35 жена је изгубило живот само у прошлој години, и када узмемо у обзир чињеницу да је у истој години у којој је 35 жена изгубило живот број одбачених кривичних пријава за насиље у породици износио 51%, дакле више од пола, и када томе додамо начело опортунитета, односно да тужиоци имају могућност да одложе кривично гоњење насилника тако што ће му наложити, рецимо, да уплати у хуманитарне сврхе, онда је заиста поражавајуће да укупно 66% пријављених дела насиља у породици уопште није процесуирано. А толике жене су изгубиле живот. Немамо ни евиденцију о фемициду, а да не говорим о томе да апсолутно ни близу не знамо колико је жена инвалида, као последица породичног насиља, претрпело штету.

Што се тиче другог закона, Кривичног законика, наравно, добро је што се прецизирају постојећа и уводе нова кривична дела, као у привреди, као што је превара, проневера, злоупотреба заступања, злоупотреба послова управљања, давање и примање мита. За нас је веома важно, за нашу посланичку групу, што се уводи и кажњивост за негирање геноцида. То некако ни госпођа министарка није споменула у образлагању ових закона а и у медијима је остало прилично непропраћено, а мислим да је то јако важно за Србију, која би требало да се суочава са својом прошлошћу.

Дакле, закон дефинише боље и шта је корупција, али када говоримо о корупцији, онда би било важно питати и то, а користим и присуство госпође министарке, шта је и докле се стигло са законом о пореклу имовине. Тај закон је често помињан у изборним кампањама и владајућих партија и неких опозиционих, а ЛДП је на томе инсистирао не у изборним кампањама, него у редовној парламентарној процедури. Мислим да би то био важан корак за борбу против корупције.

Дакле, има доста позитивних ствари – то што су пооштрене казне за кријумчарење, нелегалну производњу, промет и ношење оружја, као и казне за кријумчарење миграната. Међутим, постављамо питање, и поднели смо амандман на члан 89, зашто се, иако је дух закона да се казне пооштравају, ублажава кажњавање хулигана. Односно, зашто се брише став по ком би учинилац који је прекршио забрану присуствовања спортским приредбама или није извршио дужност јављања и боравка у полицијској станици могао бити кажњен од 30 дана до три месеца.

Зашто се брише овај став? Да ли можда имате да нам јавите добру вест да смо решили проблем са хулиганима па онда те репресије нису више потребне? Оваква једна одредба просто искаче из читавог духа закона, као што сам рекла.

Оно што је забрињавајуће јесте та неодлучност, неко лутање у самом закону, мада је министарка најавила и доношење новог кривичног законика. Тако, рецимо, дело малог значаја, које у већини земаља уопште не постоји, избацили су га и Словенија и Црна Гора, ми враћамо на решење које је важило пре Законика из 2009. године.

Кад говорим о усаглашавању са европским стандардима, о потреби испуњавања услова из поглавља 23 и 24, заиста је забрињавајуће овакво образложење, па бих га цитирала: „Када је у питању усаглашавање Кривичног законика са свим релевантним документима ЕУ, било би преурањено да се то учини већ у овој фази.“ Хајде, то и да разумем. Пазите следећу реченицу: „До уласка Републике Србије у ЕУ има још времена, а и сама ЕУ ће неке своје акте у међувремену мењати или доносити нове.“ Што нам говори као да предлагач закона, Влада, гледа на европски пут као да је бесконачан и само још фали да у образложењу пише – а можда ће се ЕУ и распасти. Мени то, ето, тако делује.

Што се тиче увођења новчане казне у дневним износима, најпре се констатује како је низак ниво новчаних казни, а онда предлагач закона, Влада, хоће да покаже зубе према криминалцима, али истовремено ублажава одговорност судова и уопште правосудних органа и има благонаклон став према избегавању одговорности на коју су обавезни. Ево да вам прочитам само тај део.

Значи, ради се о увођењу новчаних казни у дневним износима и кажете у образложењу да би требало законодавац нешто ту да учини: „Ово не само због тога што је тај систем данас постао европски стандард, већ и због тога што он представља бољи систем од оног традиционалног. Познато је да судови избегавају оно што им је теже и сложеније, па се и у овом случају опредељују за стари систем који је много једноставнији (али не и бољи) иако су тако на ивици кршења закона“.

Молим вас лепо, зар ово не сведочи о мојој тврдњи, дакле о подршци судовима за неко избегавање одговорности, а истовремено се овде на овај начин заправо судовима даје једно компромисно решење? Али увек треба размишљати у правцу убрзања реформи. Та компромисна решења обично не воде нигде.

Што се тиче Закона о одузимању имовине стечене кривичним делом, исто су помаци – дефинише се боље имовина, додаје се и удео у правном лицу, проширује се круг кривичних дела на које се закон односи. Све је то позитивно, али знате шта ме забрињава? Тај зачуђујући понос са којим држава, па и данас министарка говори о том силном новцу и пореди са висином буџета, са социјалном помоћи, са ПДВ-ом. То такође има у образложењу, као да се ради о некој новој привредној грани, односно као да држава убудуће рачуна на све веће приходе, односно на ескалацију криминала. Указујем само на један пропуст који не би требало да чинимо.

Што се тиче Закона о организованом криминалу, наравно, подржавамо то што се уводи боља организација, и службеници за везу, и те ударне групе. У пракси се то на неки начин и радило, и добро је да се то сада подиже на виши, законски ниво. Ми смо, што се тиче те организационе структуре, такође предложили један амандман за продужење трајања тих организационих модела – са четири на осам година. Надамо се да ће предлагач имати у виду овај предлог.

На крају да кажем да ће наша посланичка група ЛДП-СДА у начелу подржати ове предлоге закона. Ради се, наравно, о томе како ће се они у пракси спроводити. Потребно је јачати даље институције.

Ми смо поднели 15 амандмана и нисмо сујетни да гласамо и за амандмане других посланичких група који би поправили ове предлоге. Имамо разумевања за напор и нека нова, боља решења, али надам се да ће закони у току расправе бити измењени набоље. Као посланичка група гласаћемо за законе у целости.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар. Изволите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Уважена председнице Скупштине, даме и господо народни посланици, прво морам да се осврнем на вашу тврдњу да цивилно друштво није имало одговарајућу заступљеност у Закону о спречавању насиља у породици. Морам да истакнем, пре свега, да у вођењу самог судског поступка цивилно друштво и не може да учествује, али када је у питању група за координацију и сарадњу, закон изричито предвиђа да, поред обавезног полицијског службеника, присуства јавног тужиоца и службеника из центра за социјални рад, у раду ове координационе групе могу да учествују и различите установе и удружења, па самим тим и цивилна друштва и те како могу да нађу своју улогу у овоме.

Када је реч о овом закону, морам да истакнем да је цивилно друштво имало велики допринос у његовом доношењу и стварању самог нацрта, с обзиром на то да је Аутономни женски центар био члан радне групе, а мислим да је Министарство правде добар пример инклузивног рада и укључивања цивилног друштва у израду свих наших нацрта закона. У последњих неколико година цивилно друштво је дало велики допринос, пре свега када је реч о Закону о узбуњивачима, Закону о извршењу и обезбеђењу, који је такође донет и који је имао велике похвале управо због тога што је постојала инклузија и учествовање широких група и стручне јавности у његовој изради.

Затим, данас Министарство правде ради на изради закона о бесплатној правној помоћи, чији нацрт без цивилног друштва не би ни могао да се нађе пред посланицима у Народној скупштини. Тако да мислим да ваша примедба која се тиче учествовања цивилног друштва не стоји, с обзиром на то да Министарство правде у великој мери користи сугестије и примедбе цивилног друштва.

Поред Нацрта закона о спречавању насиља у породици, где је, кажем, учествовало цивилно друштво, Аутономни женски центар, и Сигурна кућа је учествовала у изради интернет кампање Искључи насиље, са којом Министарство правде ускоро креће. Свакако су имали велики значај у изради овог закона.

Помињали сте питање израде закона о пореклу имовине. Тачно је да је најављен и морам да кажем да Министарство правде ради на томе. Формирана је радна група, постоји радна верзија Нацрта закона и надамо се да ће у скоријем периоду бити у скупштинској процедури.

Доста тога сте поменули, па само да покушам да се што краће осврнем на све оно што сте набројали.

Помињете, такође, да је прошло доста времена од усвајања и почетка примене Истанбулске конвенције и да ће закон тек да почне своју примену у јуну 2017. године. Оно што је пракса Министарства правде у последње време, и са њом настављамо, jeсте да управо остављамо одговарајући *vacatio legis* да би се и стручна јавност и грађани упознали са самим законом и да бисмо, када је у питању конкретно закон о спречавању насиља у породици, спровели одговарајуће обуке, које морају да прођу како полицијски службеници тако и јавни тужиоци и судије. Тек након усвајања закона постоји правни основ да Правосудна академија донесе програм обуке, који треба да се спроведе до почетка примене закона.

Претпостављам да сте имали прилике да видите да и Министарство правде и Министарство унутрашњих послова и Министарство за рад и социјална питања такође имају обавезу да донесу одговарајућа подзаконска акта. Тако да су управо то разлози зашто имамо одложену примену закона.

Када је у питању измена и допуна Кривичног законика, помињете измене које се тичу новчаних казни. Новчане казне у дневним износима нису нешто што се сада уводи у нашу праксу. То је већ било предвиђено и постојећим закоником, али оно што је истакнуто јесте да су судови то ретко користили, односно примењивали су фиксне износе и управо се дешавало да истим фиксним износом буду оптерећена лица различитог имовног стања.

Управо је суштина увођења новчаних дневних износа да различито погоде учиниоце кривичних дела различитог имовног стања, а с обзиром на одредбу каква је у важећем закону, судови су то ретко примењивали. Управо је ово реакција на праћење имплементације Кривичног законика, па тако на овај начин покушавамо да отклонимо оно што је представљало проблем у судској пракси, да омогућимо да се новчане казне наплаћају у већим износима.

Када причате о одузетој имовини и говорите да је реч о привредној делатности, са тим се не бих сложила. Суштина је да смо покушали да прикажемо који је то износ имовине која је привремено одузета, да дођемо до статуса трајно одузете имовине којом Република Србије може да располаже. Реч је о дуготрајном процесу и управо сам наводила примере који је износ имовине која је у статусу привремено одузете, која је много већа и много израженија у односу на имовину која је трајно одузета, односно занемарљив је проценат у односу на имовину која је привремено одузета. Тако да смо управо покушали овим мерама да дођемо до бољих ефеката у пракси када је реч о трајно одузетој имовини.

Надам се да ћемо имати прилике и у расправи у појединостима да конкретније расправљамо о сваком вашем амандману који сте поменули. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Изволите.

НАТАША МИЋИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

Госпођо министарка, хвала вам на одговорима. Наравно, прво, радује ме што ћемо ускоро имати прилику да расправљамо о закону о пореклу имовине. Мислим да ће нам то свима бити од користи, а друштву посебно.

Што се тиче имовине одузете кривичним делом, само сам покушала да вам кажем да је, наравно, потребно да изнесете о којој количини и вредности се ради, али да није добра глорификација и претерано поређење. Ви сте поредили и са висином буџета, па до социјалне помоћи, тако да се стиче утисак као да је то привредна делатност. Просто сам хтела да вам укажем да је то један погрешан начин.

Што се тиче цивилног друштва, мислим да се у том делу апсолутно нисмо разумеле. Ја знам да је цивилни сектор учествовао у јавној расправи, али исто тако знам да је та јавна расправа одржана тек у марту и априлу. Ваш претходник, господин Никола Селаковић, одржао је јавну расправу у току изборне кампање, на крају мандата 2016. године. Већ су били увелико расписани избори. И цивилни сектор је дао свој допринос. Нисте ме разумели, рекла сам да сам свесна чињенице да цивилни сектор не може имати репресивну улогу као државни органи, апсолутно сам тога свесна и то подржавам, али сам рекла да сам сигурна да му се у самом предлогу закона могао дати већи значај, а не само дискреционо право…

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Разговараћемо по амандманима.

Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине.

Даме и господо народни посланици, уважена министарка са сарадницима, уважени грађани, прво, на самом почетку се не бих сложио да је цивилни сектор уважен, као што сте малочас рекли. Управо је Аутономни женски центар и писао амандмане и жалио се да је у последњем тренутку искључен из радне групе, и да се ствари за које су се они залагали нису нашле у Предлогу закона. Аутономни женски центар не би, у супротном, поднео амандмане, незадовољан овим вашим решењима.

Дакле, једно је некога ставити за сто, а друго је уважити његове аргументе. То нису исте ствари и из тог разлога мислим да сте про форме укључили цивилни сектор, што мислим да није добро.

Ово је веома важна тема, из простог разлога што и сами знате колико пута је свако од нас имао прилике да чује, када је у питању насиље у породици – сама је крива; зашто то трпи?; зашто га не остави?; зашто је чекала толико дуго?; сигурно га је сама изазвала; шта је очекивала?; знала је да је такав; нећу да се мешам, то нису моје ствари. Е, то су реченице које говоре о томе да не постоји свест у друштву када је овај проблем у питању, да не постоји свест па и међу нама који смо донели овај закон као можда први корак, али свакако недовољно велики да реши проблем до краја.

Моје колеге су, с поносом могу да кажем, на време препознали овај проблем. Доктор Душан Милисављевић је говорио о проблему породичног насиља цео прошли мандат Скупштине Републике Србије – да се на две недеље насилник у породици удаљи из домаћинства, како би жена могла да се консолидује, како би могла да размисли шта даље да ради, да се посаветује како даље да настави свој живот.

Драган Шутановац говорио је о одузимању оружја регистрованим насилницима, онима који су регистровани у полицијској станици као починиоци насиља у породици, који имају легално оружје стечено законом. То оружје им није одузимано. На десетине и десетине пута, и председница Скупштине Маја Гојковић то зна, Драган Шутановац је предлагао тај закон како бисмо спасли нечији живот. Дешавало се да онај ко изврши насиље у породици буде регистрован од стране полиције, врати се са својим оружјем, које је легално стекао, и изврши кривично дело убиства неколико чланова своје породице.

Зато је ова тема тако важна и тако осетљива, и из тог разлога што смо, можда, досада могли да спасимо неки живот. Без обзира на то што је Маријану Ристичевићу то смешно, и без обзира на то што многима данас то једноставно не изгледа озбиљно, али ствар је врло алармантна и захтева нашу пуну пажњу.

Статистика не говори лепо о нама. Свака друга жена трпи насиље. Свака трећа трпи физичко насиље. Ако знамо податак да је половина самохраних мајки испод границе сиромаштва, онда то довољно говори о томе због чега често оне не могу, уопштено говорећи, да изађу из заједнице у којој трпе насиље. Зашто не могу да дигну кредит? Зато што немају своју имовину, зато што су, и када раде исти посао који ради неки мушкарац, мање плаћене. Често не раде. Од основне школе су учене да буду у кухињи и да буду домаћице.

Наше основно и средњошколско образовање је такво да 10% младих сматра да је оправдано тући жену. Две трећине сматра да је исто то оправдано радити према ЛГБТ популацији. То говори о дубоким проблемима у нашем друштву и о томе да је овај закон први корак, али да је можда чак дошао и касно.

Да смо слушали наше колеге у прошлом сазиву, сигуран сам да смо могли да спасимо неке животе. Сваке недеље је убијена једна жена у Србији. То је просек и то је статистика која је поразна за нас као земљу и за нас као друштво.

Физичко насиље у породици није једино насиље. Може бити економско, може бити у питању и застрашивање, понижавање, контрола сваког покрета особе. На крају, наравно, и физичка угроженост.

Жене остају у браку искључиво из разлога што нису економски самосталне. Данас ћете ретко коју жену наћи да не ради, малтене свака жена у друштву ради, али огромна већина не прима плату за то што ради. И када погледате реално стање ствари, жена која подиже породицу, подиже домаћинство, брине се о васпитању деце, брине се о школовању деце, кува, спрема итд., итд., она није плаћена за то.

Ако још поред тога ради, а за исти посао је мање плаћена него мушкарац, онда она два посла ради, минимум, у току једног радног дана. Е, то је положај жене данас у Србији и из тог разлога са посебном емпатијом морамо да се посветимо овом проблему.

Говорили смо, наравно, у претходном периоду о друштву робова. То је економски израз политике Владе Републике Србије. Али ми овде говоримо о робињама. О њима не говоримо тако често, али то је суштина и то је истина. Оне не смеју да дигну главу, оне немају где да оду, оне трпе насиље у породици и веома је жалосно што се посланици владајуће већине на то смеју и добацују. Господин Марковић, на пример.

(Посланици СНС-а добацују.)

ПРЕДСЕДНИК: Молим и посланика Балшу Божовића и друге посланике да не добацују једни другима.

Он је вероватно усредсређен на говор, на важну тему, и нека говори, а молим посланике да не добацују. Врло је важна тема.

(Војислав Шешељ: Подржава Хилари.)

Добро, то је његово право да подржи госпођу Хилари. Ако он то жели, то је његово политичко опредељење.

Вратићу вам 20 секунди.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Оно што је веома важно, такође, да поменем, јесте да нисмо задовољни хитним мерама, нисмо задовољни тиме што је избрисан став 5 члана 194. Кривичног законика, јер сматрамо да, у неку руку, неће у пракси решавати горуће проблеме насиља у породици и да ће оставити насилницима могућност да насиље изврше поново.

Мислим да је то и вама јасно, да то у пракси неће баш функционисати онако као што сте ви замислили. Зато има много ствари које ћемо ми амандманима покушати да исправимо. У односу на то зависи да ли ћемо подржати овај закон, као што су у питању и други закони.

Морамо се захвалити Александри Јерков на томе што Влада у овом тренутку припрема закон о крађи беба. Он још није ушао у процедуру, али посланица Александра Јерков је, ево, већ други мандат, била упорна у томе да то буде кривично дело које не застарева, и да се то ипак нађе у Кривичном закону као кривично дело које не застарева. Драго ми је што сте то прихватили. Захваљујем се Александри Јерков на томе.

Захваљујем се, такође, Душану Милисављевићу и Драгану Шутановцу што су својим иницијативама, када су у питању женска права и заштита жена, помогли да данас дођемо до овог решења, можда не савршеног, али које је први корак, без обзира на то што неки мисле да то није у реду.

Када је у питању Предлог закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције и када је у питању Закон о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, то су, наравно, делимично ствари које је донела управо влада Демократске странке и на то смо веома поносни. И то је оно што је похвалила Европска комисија и, наравно, Европски суд за људска права.

Оно што је, за крај, веома битно, и желео бих тиме да завршим, морамо да се према проблемима у друштву односимо не само са посебном врстом емпатије, него са опрезношћу – зато што говоримо о нечијој супрузи, о нечијој мајци, о нечијој ћерки. И мислим да је веома важно да будемо сви заједно у овоме докраја. Када будемо говорили у начелу и када будемо говорили у појединостима, да заиста донесемо најбоља могућа решења како бисмо заштитили оне жене које су понижене, оне које трпе годинама насиље, оне које су претворене у робиње јер раде послове за које нису плаћене, а и ако јесу, мање су плаћене него мушкарци.

Мислим да је веома важно да као друштво покажемо да нам је до тога стало, да смо напредно друштво, и свака част Женској парламентарној мрежи на њеном доприносу да овај закон као предлог и као први корак буде на дневном реду, јер мислим да никада није касно. Да смо га донели раније, можда смо могли да спасемо неки живот и о томе увек свако од нас треба да размишља. Један живот је светиња, сваки живот је светиња и морали смо да предлажемо и да се трудимо да бисмо дошли данас до овог решења. Боље пре него касније, у сваком случају.

Још једном кажем, ово је веома важна ствар, коју не смемо гурати под тепих. Веома је битна чињеница у каквом друштву ми сутра желимо да живимо, да ли у друштву робова и робиња или у друштву грађана и грађанки, и то је суштинска разлика између ове две политике, које се сукобљавају, ево, већ пету годину заредом. Захваљујем.

(Владимир Ђукановић: Пословник!)

ПРЕДСЕДНИК: Чула сам, не морате викати. Изволите.

(Радослав Милојичић: Пословник.)

Прво се јавио Владимир Ђукановић, па ви.

Изволите.

(Владимир Ђукановић: Да ли могу да добијем реч?)

Можете, ако се јавите.

(Владимир Ђукановић: Не ради систем.)

Немам ни министра у систему. Нешто није у реду. Молим техничку службу да…

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, уважена председнице.

Рекламирам члан 108 – о реду на седници Скупштине стара се председавајући, тј. ви. Замолио бих вас, ви не видите, и министарку, да господина који седи са леве стране до министарке опоменете да не добацује нон-стоп господину Балши Божовићу.

Он је чиновник у Влади и нема права да се обраћа народном посланику, да гестикулира рукама, да се мршти, да добацује. То смо видели сви који овде седимо. Не кривим вас, јер то нисте могли да видите, али то је, прво, недостојно једног чиновника у Влади Републике Србије, а друго, не може тако да се понаша према народном посланику. Ево сада то ради док говорим.

Морате да се кандидујете, господине, да вас неко изабере и да дођете да дискутујете са нама.

Молим вас да га опоменете, или ви или министарка свог запосленог, да је у Народној скупштини и да поштује достојанство Народне скупштине.

Извињавам се, не знам како се господин зове, али стварно је недолично да прекида господина Божовића док говори и да му добацује.

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да не добацују, а онда молим чланове Кабинета министарке да не комуницирају ни на какав начин са посланицима у Парламенту. Ако имате нешто да кажете, реците министарки, сугеришите јој, она ће у одговору на излагање посланика рећи шта има.

(Војислав Шешељ: Јесте л' вас тројица затворски стражари?)

Молим вас, настављате то да радите, видела сам сада. Немојте то да радите.

(Војислав Шешељ: Што нисте у униформи?)

Посланиче Шешељ, немојте да га провоцирате, јер није вичан...

(Војислав Шешељ: Озбиљно га питам.)

Није вичан томе, и он мисли онда да ви то добронамерно питате, па вам одговора. Он то не сме да ради.

(Војислав Шешељ: Не, не, озбиљно питам.)

Молим вас, ево, други пут. Направићу паузу, па ћете поразговарати.

Питање и одговор чланова Кабинета, то већ иде у неко слободно време.

Рекли сте и сами да нисам могла да видим, те нисам могла ни да реагујем на повреду.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа.

Рекламирам члан 107. Заиста се ради о достојанству. Мислим да сте морали да реагујете. Ми смо овде слушали једну невероватну тираду, демагошку причу којом се вређа читаво српско друштво и вређа се комплетан Парламент. Говори се о робовима и робињама.

Овде испада отприлике да сви ми мушкарци једва чекамо да дођемо кући да тучемо жене. Тако се овде третира ово друштво. Људи у чије време су паре трошене у енормним …

(Председник: Посланиче, молим вас.)

У енормним свотама на наводну заштиту жена, а никад веће насиље није било. Први пут сада Влада доноси један закон којим ће уредити да се такве ствари не понављају.

Молим вас да заштите комплетно наше друштво. Ово је срамота да нас неко овде прозива да смо ми робови и робиње. Зашто?

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, хвала.

Ничим нисам повредила Пословник. То је став посланичке групе ДС, не могу да се мешам у то. У њихов политички став, који је изнео овлашћени представник, ја немам право да се мешам. Дао је оцену како они сматрају да треба да дају.

Министре, изволите, одговорите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем.

Морам признати да нисам била сигурна шта сте хтели да кажете тиме да нисте задовољни хитним мерама, да ли значи да сте против тога да се насилнику одреди забрана боравка у стану заједно за жртвом или да му се забрани прилазак жртви на одређено време.

Оно што је битно, имали сте сасвим довољно времена, док сте били на власти, да такође реагујете и донесете одговарајући закон па то нисте урадили иако је статистика која се тиче насиља у породици апсолутно иста и у том периоду и сада. Ништа није лошија у овом периоду него тада.

Није тачно да је цивилно друштво било искључено из рада радне групе, с обзиром на то да су заједно учествовали и са представницима Министарства правде, и са професорима и са представницима Министарства за рад. Уколико не усвојите нечији предлог, то не значи да је он апсолутно искључен. У радној групи учествују различите структуре људи и представници различитих организација, и на неки начин морате да направите компромис између свих њих.

Тачно је да је било примедби самог Аутономног женског центра, али то не значи да нису били подједнако уважени и да њихова мишљења и сугестије нису нашле место у овом закону.

Што се тиче рада радне групе, морам да се надовежем с обзиром на то да је претходно истакнуто да је јавна расправа била у марту и априлу. Није тачно. Она је настављена током лета и одржано је неколико јавних расправа о закону о спречавању насиља у породици, тако да је ово један од ретких закона где је чак у осам градова одржана јавна расправа. С обзиром на праксу већине министарстава да се јавна расправа одржава само у четири већа центра, овог пута је јавна расправа била одржана у осам градова.

Када је реч о употреби недозвољеног оружја, скрећем поново пажњу на то да је изменама и допунама Кривичног законика пооштрена казна за недозвољено држање оружја. Такође морам да скренем пажњу на то да је и само Министарство унутрашњих послова реаговало кроз измене и допуне Закона о оружју и муницији, тако да се примењује одузимање оружја када су у питању насилници, пошто сте и на то скренули пажњу.

Када је реч о закону о несталим бебама, не бих рекла да закон није у процедури с обзиром на то да је закон Влада усвојила и он се налази у Скупштини. Тако да се надам да ћемо на неком од наредних заседања имати прилику и о њему да расправљамо.

Морам да кажем, управо ова влада је први пут показала спремност да донесе такав један предлог и да са њим изађе у јавност. Док сте били на власти, све се завршавало на организовању анкетних одбора, препорукама, утврђивању да је било некаквих неправилности, које апсолутно нису отклоњене, тако да смо дошли у ситуацију да је поднета представка против Србије Европском суду за људска права, који је наложио да тај проблем мора да се реши доношењем лекс специјалиса. Министарство правде је показало велику спремност да то уради, тако да се надам да ћемо и о том закону ускоро расправљати.

Везано за ту проблематику, одредбе Кривичног законика су измењене и допуњене када је у питању одузимање малолетног лица и кривично дело промене породичног стања, тако да је управо предвиђена кривичноправна заштита новорођене деце. Могу и да вам прочитам – ако је ово дело учињено према новорођенчету, учинилац ће се казнити затвором од шест месеци до пет година.

Још оно што је битно, уколико је дело учињено из користољубља или других ниских побуда или је услед дела теже угрожено здравље, васпитање или школовање малолетног лица, или је дело учињено од стране организоване криминалне групе, учинилац ће се казнити затвором од једне до десет година.

Ово су новине Кривичног законика које управо прате проблематику о којој сте ви говорили. Тако да сматрам да је Министарство правде и на овај начин покушало да реши проблем са којим смо се до сада суочавали у пракси. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине.

Дакле, госпођо Кубуровић, могу да се сложим са вама, потпуно сте у праву, закон јесте у процедури, ја сам погрешио. Закон о крађи беба. Кажем још једном, од 2013. године Александра Јерков се залаже за доношење таквог закона, који је до 2013. требало да буде у процедури.

Елем, оно што сте рекли, да ли смо ми против тога, против мере удаљења 48 сати и по хитној мери, апсолутно не. Дакле, не ради се о томе. Ми смо против брисања става 5. члана 194.

Сад ћу вам прочитати: „Ко прекрши мере заштите од насиља у породици које му суд одреди на основу закона, казниће се затвором од три месеца до три године, или новчаном казном.“

Дакле, хоћу да вам кажем, ту је поступак брз. У овом случају, када је хитна мера у питању, ко прекрши хитну меру, одређује му се 30 дана. Дакле, одлаже се тај поступак. Хитна мера заштите би се доносила преко надлежног полицијског службеника на 48 часова.

Хоћу да вам кажем да је ово много прецизније и испало је да ви предлажете нешто што је испод достигнутог нивоа права заштите када су у питању жртве породичног насиља. То је ваше мишљење, ово је наш став и мислим да се ту апсолутно не слажемо.

Наш амандман ће бити да се став 5. врати, да се не брише, него да остане такав какав јесте, јер мислимо да на бољи начин штити жртве породичног насиља.

Када је у питању генерално закон, сматрам да је веома важно да нико не осећа себе угроженим. Никога нисам оптуживао. Причали смо о томе да је женама потребна заштита у овом друштву, и сигуран сам да и ви као жена, министарка, то врло добро знате. Из тог разлога вам, пре свега хвала на одговору, хвала на коректној дебати, а с друге стране вас молим да, и када буду у питању амандмани на расправи у појединостима…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, прешли сте две минуте 11 секунди. Ушли сте у расправу. Знате да не можете сада да користите оно време. Знате, дуго сте у Парламенту, нисте нови.

Реч има Мариника Тепић.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председнице.

Уважени гости, чланови Републичке владе, колегинице и колеге народни посланици, ја бих исто да се надовежем на поновне утиске министарке, која је коментарисала учешће организација цивилног друштва у радној групи која је сачињавала Предлог закона о спречавању насиља у породици чисто ради потврде чињеничног стања што се тиче Аутономног женског центра, као репрезентативне организације цивилног друштва, који је сам објавио да је напустио радну групу у истом дану када је потпредседница Владе, госпођа Зорана Михајловић, приступила потписивању њихове петиције. Тако да нема сумње у податак да су жене из Аутономног женског центра напустиле радну групу.

То не значи да део њихових сугестија није уврштен у овај предлог закона, али је свакако остао део примедби и препорука које ћемо и ми из Лиге социјалдемократа Војводине кроз своје амандмане предочити колегама народним посланицима и, наравно, очекивати подршку која иде у циљу побољшања овог закона.

Оно што се провлачи у образложењу у конкретном случају предлога закона о измени Кривичног законика је нешто што нас доводи у дубоку дилему да ли је ово став Министарства, да ли је ово пропуст Министарства или је промена курса Републичке владе – у шта сумњам, или бих волела да сумњам. Наводите на другој страни у образложењу: „Када је у питању усаглашавање Кривичног законика са свим релевантним документима ЕУ, било би преурањено да се то учини већ у овој фази. До уласка Републике Србије у ЕУ има још доста времена, а и сама ЕУ ће неке своје акте у међувремену мењати.“

Волела бих да верујем, и желим да ми потврдите да ли сте то ви написали или је то можда био ненамеран пропуст неког од ваших сарадника, зато што овакав однос према усаглашавању са правним тековинама ЕУ јесте нешто што је у потпуној супротности са зацртаном политиком Републичке владе. Уколико је ово начин да будемо обавештени о тој промени, молим да нам се то јасније каже, а не да то читамо са неких страница образложења приликом измене Кривичног законика.

Оно што је, полазећи од неких „лакших“ измена у Кривичном законику, за нас из ЛСВ спорно јесте, једна од колегиница је претходно на то указала, да се по овој интервенцији заправо понављање, односно прекршај забране присуствовања лица на одређеним спортским приредбама више не санкционише казном затвора, већ новчаном казном или затвором до шест месеци.

Ја бих волела да чујем, ако не и да видим, податке на основу којих сте ви закључили да хулигане, уколико прекрше забрану присуствовања одређеним спортским приредбама, више не треба кажњавати затворском казном.

Овакво аболирање хулигана је за нас апсолутно неприхватљиво и ми ћемо, наравно, амандмански покушати да интервенишемо на овај ваш предлог, али ме занима на основу чега сте донели овакав предлог и како ви мислите да ће судије, на пример, којима се у судници појави група навијача, група хулигана, судити затворску казну уколико имају могућност да додељују новчану казну, а прекршај, рецимо, није томе примерен.

Не желим, наравно, да се мешам у одлуке суда, али мислим да ни судијама неће бити лако у овим околностима, када их закон на другачије поступање обавезује, а верујем да ће се борба са хулиганством свести искључиво на судије у овим поступцима.

Има доста ствари, нећу о свим амандманима говорити, биће посебан дан за то.

Постоји, исто тако, неслагање са дефинисањем неких нових кривичних дела која се успостављају овим законом, као што је нпр. полно узнемиравање. У образложењу се наводи због чега је дефинисано као полно а не као сексуално узнемиравање и образложено је – зато што је сексуално реч страног порекла. Онда у Кривичном законику не би требало да стоји ни реч фалсификовање, ако идемо том аналогијом.

Имам обавезу да вам скренем пажњу, и надам се да можете да прихватите наш амандман, да ипак редефинишемо назив овог дела у сексуално узнемиравање, с обзиром на то да се полно узнемиравање своди на узнемиравање између особа супротног пола, а сексуално узнемиравање може да подразумева или подразумева узнемиравање и између особа истог пола. То јесте битна разлика у квалификацији и, што се самог термина и речи тиче, није питање искључиво тога да ли је сексуално страна реч, већ и самог значења.

Оно што је такође спорно за нас, нарочито у изменама Кривичног законика, јесте члан 40. вашег предлога, у којем се наводи – у члану 387. после става 4. додаје се потпуно нови став 5. који гласи, дозволићете ми да га цитирам: „Ко јавно одобрава, негира постојање или значајно умањује тежину геноцида, злочина против човечности и ратних злочина учињених против групе лица или члана групе која је одређена на основу расе, боје коже, вере, порекла, државне, националне или етничке припадности, на начин који може довести до насиља или изазивања мржње према таквој групи лица или члану те групе, уколико су та кривична дела утврђена правноснажном пресудом суда у Србији или Међународног кривичног суда, казниће се затвором од шест месеци до пет година.“

Апсолутно подржавамо став да се, за почетак, успостави ово кривично дело на начин на који је успостављено. Међутим, против смо става из овог предлога којим сте, не знам по ком основу, селективно одлучили да примењујете пресуде неких судова, а пресуде неких других, међународних судова да не примењујете. Па се тако овде везујете за судове у Србији и Међународни кривични суд, али не, на пример, и за Међународни суд за ратне злочине на простору бивше Југославије и за Међународни суд правде. Својим амандманом покушаћемо да помогнемо да и ово буде потпуно решење, односно да се примењују све пресуде међународних судова, који треба и да стоје у нашем Кривичном законику.

Што се тиче Предлога закона о спречавању насиља у породици, такође поздрављам, верујем добру, намеру да се заправо кроз наређења, односно увођење хитних мера превентивно, ово је превентивни закон, и да је то његова основна намера, нарочито у оном врло детаљном опису који се тиче процене ризика. Међутим, има неколико недоумица, односно по нама недоречених ситуација које могу бити проблематичне у примени овог закона на самом терену и уколико једноставно покушамо да симулирамо неку ситуацију насиља или опасности од насиља.

За нас су недоречене оне околности у којима, уколико се изрекне наређење хитне мере да се насилник или потенцијални насилник удаљи из стана, односно из породичног окружења – због чега се није предвидела и мера нпр. одузимања кључева, односно неке сигурности којом би надлежни, односно специјализовани полицијски службеник био сигуран, или колико-толико сигуран да неће имати насилника-повратника у породично окружење.

Оно што још овде недостаје и што ћемо ми такође амандмански предложити предлагачу да усвоји јесте недостатак обавештавања саме жртве. Дакле, надлежни полицијски службеник изриче наређењем хитну меру насилнику или потенцијалном насилнику, али није нигде предвиђено да се истовремено, или одмах непосредно након изрицања мере, о изреченој мери обавештава и жртва. Јер она не може да зна да је мера прекршена уколико није обавештена која је хитна мера изречена. То ће такође бити један од наших предлога.

Такође имамо велику дилему у примени овог закона, и верујемо да ће те недоречености моћи да се исправе амандмански, када је реч о, условно речено, праћењу насилника или потенцијалног насилника када му је изречена мера удаљења нпр. у временском трајању 48 сати. Шта онда бива са њим? Где он одлази? Ко се о томе стара? Ја сам у некој комуникацији са извршиоцима на терену питала како је то могуће да изгледа, а они кажу – не знамо, то вероватно неће бити наш посао.

Значи, насилник након изречене мере о удаљењу у трајању од 48 сати може да оде у кафану, да се, очајан, напије, врати се и убије жртву. Не постоји у овом закону механизам праћења насилника након што му је мера удаљења изречена. И то је кључна ствар да не бисмо имали ризик од поновног насиља или, нажалост, фаталног исхода када су жртве насиља у питању.

И с тим у вези, ја се надам, пошто сам намеравала да у овом тренутку искористим само део времена овлашћеног испред ЛСВ, волела бих да чујем одговоре бар на ова питања. Наравно, наставићу дискусију са вама, а искористићу своје време у наредном периоду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Изволите, министре.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем.

Што се тиче мере која се тиче, како ви кажете, хулигана, не бих рекла да нисте пажљиво читали закон, већ да је у питању превид, зато што измене и допуне Кривичног законика предвиђају и доношење новог члана, а то је кршење забране утврђене мером безбедности.

Управо у образложењу закона је речено да је само санкција за непоштовање мере безбедности која се односила на хулигане постојала у важећем закону, и ту је било предвиђено могуће изрицање казне затвора, а за непоштовање осталих мера безбедности није било никакве санкције.

Сада се, изменама закона кроз члан 340, предвиђа могућност изрицања казне затвора за кршење свих мера безбедности, па тако и за меру која се односи на забрану присуствовања одређеним спортским приредбама и постоји могућност изрицања новчане казне или казне затвора до шест месеци, што значи да се овим изменама и допунама прописује оштрија казна него што је казна у важећем закону.

Што се тиче образложења о ком говорите када је у питању измена и допуна Кривичног законика, уколико сте ме пажљиво слушали, рекла сам да нам предстоје опсежне измене у наредном периоду и радна група за измене Кривичног законика наставља да ради после Нове године, с обзиром на бројне измене које нас очекују. Тако да је ово само део измена, а њих ће бити и у наредном периоду, управо ради усаглашавања са европским стандардима.

Један од разлога зашто се ови закони данас разматрају по хитном поступку је управо то што каснимо са испуњавањем мера и активности из Акционог плана за Поглавље 23, које управо предвиђа готово све измене Кривичног законика које су данас на дневном реду. Тако да не бих рекла да је Србија одустала од европског пута, с обзиром на то да мислим да јасно стојимо на томе да је то наш пут и да управо у складу са европским интеграцијама и предузимамо одређене мере, пре свега када су у питању кривична дела из области привреде, која смо морали да ускладимо и која се данас налазе на дневном реду.

Мислим да је само погрешно тумачење онога што је написано. Нису у питању само европски стандарди; постоје и одређене међународне конвенције са којима кривично законодавство и даље мора да се усаглашава. Постоје одређена кривична дела која смо овде усагласили са међународним конвенцијама, као, рецимо, кривична дела која се тичу ваздушног саобраћаја, али у наредном периоду ће их свакако бити још више.

Што се тиче изрицања хитне мере, морам да се вратим и на претходног посланика који је о томе говорио, мислим да је реч о неразумевању самог поступка. Значи, полицијски службеник, уколико постоји непосредна опасност, може да изрекне хитну меру на период од 48 сати. Суд је тај који ту меру може да продужи 30 дана. Уколико насилник прекрши ту меру, следује му прекршајна санкција и постоји могућност изрицања казне затвора до 60 дана.

Поред кршења ове хитне мере, Закон о спречавању насиља у породици предвидео је и прекршајну санкцију уколико се крше мере заштите од насиља у породици, а то је управо онај члан и став који бришемо из измена и допуна Кривичног законика управо из разлога што се у пракси није показало као довољно ефикасно и суд није примењивао ту одредбу, а сматрамо да ће се кроз прекршајну одговорност и вођење прекршајног поступка постићи исти ефекат у много краћем периоду, управо из разлога што постоји могућност да суд изрекне казну затвора до 60 дана и, што је битно, та казна може да се изврши и пре правноснажности пресуде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

Ако ви дозвољавате, народни посланик Мариника Тепић.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Молим вас само још једном да прецизирате, пошто можда нисам добро разумела, дозвољавам, али ми нисте ипак рекли шта се дешава са насилником или потенцијалним насилником у току важења хитне мере од 48 сати након што је изрекне надлежни специјализовани полицијски службеник. Где он иде, шта он ради, ко њега надзире? Он није у затвору у том тренутку, није прекршио, само му је изречена мера да он два дана треба да се удаљи из породичног окружења.

Дакле, то је једно отворено питање за које мислим да је ризично уколико се не буде довело до краја, тако да бих на то свакако хтела да ми одговорите.

Нисте ми одговорили за измену Кривичног законика, односно селективност при дефинисању судова и међународних судова чије ће се пресуде поштовати овим Кривичним закоником, тако да бих молила да ми на то још једном прецизно одговорите. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Константиновићу, хоћете ли ви да говорите или сте одустали? (Да.)

Пријавите се.

Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, уважена министарко, представници Министарства правде, ми данас треба да говоримо о четири врло важна закона.

Доста је било речи о закону о спречавању насиља у породици, говориле су моје колеге из опозиције. Врло је мало тога речено о Кривичном законику, закону о сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције и, наравно, Закону о одузимању имовине.

Зашто је мало речено? Зато што су ово четири врло важна закона за грађане и немогуће је у једној обједињеној расправи говорити адекватно о свим законима.

Мислим да Влада РС и СНС ниподаштавају Парламент Републике Србије. Сматрам да Влада понижава посланике јер нам по хитном поступку шаље у Скупштину сва ова четири закона, дајући нам један радни дан за припрему за расправу и за израду амандмана, а ти закони треба да ступе на снагу 1. марта 2018. године.

Да ли је могуће да се у ову скупштину по хитном поступку уносе важни закони, а да они треба да ступе на снагу 1. марта 2018. године?

Као разлог за хитан поступак навели сте процес придруживања ЕУ и потребу да приступимо ЕУ. Апсолутно се слажем и залажем да ми треба што пре да приступимо ЕУ, али нећемо приступити ЕУ тако што доносимо законе који ће почети да важе за две године и који ће се, по мом уверењу, променити до тог ступања на снагу више пута, с обзиром на то да се Кривични законик мењао и 2013. и 2014. године.

Мислим да посланике не треба да подсећам да ово не могу да буду разлози за хитан поступак, јер разлог за хитан поступак је само уколико су угрожени животи грађана или мора да се донесе нешто што није могло да се предвиди раније а постоје разлози хитности.

Дакле, ви онемогућавате опозицију да се припреми да расправља о овим законима и да поднесе амандмане којима би могла да поправи ове законе. Без обзира на то, колико сам обавештен, 300 амандмана је поднето. Ми смо као посланичка група СДС поднели 38 амандмана на ове законе. Уколико усвојите ове амандмане, мислим да ћемо у великој мери поправити законе које сте предложили.

Да бисмо ушли у ЕУ, морамо да делимо вредности које важе у друштвима у земљама које се налазе у ЕУ, а не само пуко да преписујемо нешто и наводимо као разлог потребу за улазак у ЕУ, а да се не понашамо тако. Вредности које се гаје и у ЕУ и у тим друштвима су и поштовање парламента, између осталог, поштовање једних према другима и, надасве, то је наша жеља да постанемо једна уређена држава у којој ће бити неприкосновен принцип владавине права.

Мислим да сте предлозима за измену Кривичног законика пропустили прилику да успоставите, у једном делу макар, владавину права у нашој земљи. Мислим пре свега на то да сте пропустили прилику када сте мењали кривична дела из области привреде, односно против привреде, да укинете кривично дело злоупотребе одговорног лица.

Сами сте у образложење ставили да ово кривично дело треба да буде укинуто, да је оно прелазно решење, али то прелазно решење већ годинама постоји и никако да нестане.

То кривично дело је изведено из злоупотребе службеног положаја, такође једног, ја бих рекао, архаичног кривичног дела које служи само и искључиво за прогон политичких неистомишљеника, а кривично дело злоупотребе одговорног лица искључиво служи за потребе власти – да држи уцењене све привреднике и све приватнике у овој земљи.

Дакле, иза одлуке СНС-а да се не укине кривично дело злоупотребе одговорног лица, а које и те како може да буде укинуто с обзиром на то да сте унели 29 кривичних дела из области против привреде, седам нових кривичних дела, како сами кажете...

Дакле, стекли су се сви услови да се ово кривично дело укине, ви га не укидате. То је жеља СНС-а и жеља извршне власти да, када год хоће и због чега год хоће, може сваког приватника у овој земљи да стави на оптуженичку клупу. На тај начин се држе људи који се баве привредом у овој земљи уцењенима. Свако ко неће да плати рекет, свако ко се супротстави власти, може да буде на оптуженичкој клупи због злоупотребе одговорног лица.

Зашто говорим на овакав начин? Говорим зато што сте дефиницију овог кривичног дела дали на негативан начин. Није својствено друштвеној и било којој науци да може да се да негативна дефиниција. Ви кажете – за злоупотребу одговорног лица може да одговара одговорно лице за које не можемо да нађемо друго кривично дело против привреде за које би било одговорно.

Дакле, ако не можете неког да оптужите за кривично дело, неко од оних 29, онда га оптужујете за кривично дело злоупотребе одговорног лица, које апсолутно није ни јасно одређено и постављено је прешироко. Чак ви кажете у свом образложењу – знамо да је постављено прешироко, знамо да није одређено, знамо да треба да се укине. Али шта? Српска напредна странка нема храбрости и нема воље да у Србију уведе ред и да направи једно уређено друштво и принцип владавине права.

Оваквом дефиницијом кривичног дела злоупотребе одговорног лица негира се владавина права у сваком смислу. Нико више није сигуран. Свако, по подношењу кривичне пријаве, може да буде процесуиран, отеран у затвор и на тај начин елиминисан из друштвеног живота. Зато сте, ја мислим намерно, пропустили прилику да злоупотребу службеног положаја такође укинете.

И за једну и за другу злоупотребу постоји захтев Европске комисије за укидањем. Ако погледате извештај Европске комисије, овај најновији који смо добили, видећете да се и ту тражи укидање злоупотребе одговорног лица, јер се ради о привреди, ради се о томе да се наноси штета за привредни амбијент и, наравно нарушава правна сигурност у сваком смислу.

Поред тога, када сте радили измене Кривичног законика, ви нисте, наравно, пропустили да ублажите казну за хулигане који крше меру безбедности која им је изречена од стране суда. То је било према садашњем закону и ми смо амандманом тражили да се то промени. Била је запрећена казна затвора. Ви сада то релативизујете и одређујете могућност и новчане казне.

Дакле, за ког хулигана је прављен овај закон? За неког одређеног који је издржао казну, који има забрану да одлази на утакмице. Ви сада одређујете новчану казну за неког, претпостављам, за кога већ унапред знате да ће се на њега тај закон односити.

Такође, укидате могућност постојања кривичног дела за људе који крше забрану, а односи се на насиље, на меру забране од насиља у породици. Сада то претварате у прекршај. Чекајте, с једне стране имамо закон о спречавању насиља у породици, с друге стране укидате кривично дело када неко крши меру и претварате то у прекршај. Па то је ваљда много лакша квалификација него што је кривично дело.

Ни на један начин, без обзира на то да ли се ради о Кривичном законику или се ради о закону о одузимању имовине или о закону о сузбијању организованог криминала, нисте покушали да спречите злоупотребе које се дешавају у правосуђу.

Ми смо сви сведоци спектакуларних хапшења, када се 86 људи у акцији „Резач“ ухапси у једној ноћи, а да годину дана после тога није подигнута ниједна оптужница. Против свих тих људи, или већине, одређена је мера или је донето решење о привременом одузимању имовине. Нема оптужница више од годину дана, дакле нема оправдане сумње да су ти људи извршили кривична дела, али им се привремено одузима имовина и на тај начин се они кажњавају. То су људи који немају, многи од њих, на други начин решено стамбено питање. Они сада морају да изнајмљују своје станове, практично сами од себе, и да плаћају, а против њих нису подигнуте оптужнице.

Зато је злоупотреба службеног положаја, члан 359, погубна. Погубна јер се она злоупотребљава као кривично дело на најгори могући начин, у огромној мери. Сви ти из „Резача“ су гоњени за злоупотребу службеног положаја, нигде оптужница нема. Нема их зато што не може ни да буде. Зато што је то једно кривично дело које не значи ништа. То је кривично дело када не знате шта ћете и због чега ћете неког да гоните – ви залепите злоупотребу службеног положаја или злоупотребу одговорног лица, што још говоре када се ради о приватним фирмама.

Дакле, пропустили сте да успоставите принцип владавине права овом изменом Кривичног законика. Ви сте рекли – мењаће се поново. Пошто се мења сваке године, ја вас позивам да у некој наредној измени то урадите, или да већ сада прихватите амандмане које смо ми поднели и на тај начин побољшате закон.

Што се тиче Закона о сузбијању организованог криминала, који опредељује које су то институције које се баве сузбијањем организованог криминала, добро је да сте и ви констатовали да је то један закон који је добро постављен још 2002. године. Нема суштинских измена и поздрављам што нема суштинских измена, али постоји неколико ствари које смо ми покушали да променимо амандманима и позивамо вас да те амандмане усвојите. Они се нарочито тичу опредељивања ко ће бити председник тог специјалног суда у оквиру вишег суда и ко ће бити судије специјалног суда, односно ко њих одређује.

Ми сматрамо да није прихватљиво да председник вишег суда има права да одређује и ко ће бити судије и ко ће бити председник специјалног суда, из простог разлога што на тај начин немамо ни довољно транспарентности нити се објективно о томе одлучује. Сматрамо да то треба да ради Високи савет судства.

Са друге стране, мислим да није прихватљив начин како је дефинисана безбедносна провера судија од стране МУП-a. Није систем разрађен. Не зна се шта се дешава када се утврди да неки од судија специјалног суда не пролази безбедносну проверу МУП-а. У закону је дефинисано да то може да ради МУП, не само Безбедносна информативна агенција. Шта се онда дешава са тим судијама? Хоће ли они бити разрешени? Да ли сте размишљали о томе да онда све судије треба проверавати, зашто само ове које раде у специјалном суду? Мислим да то није на добар начин разрађено и предложили смо да се амандманом једна таква одредба избрише.

Што се тиче Закона о одузимању имовине, мислим да је добро да је Српска напредна странка схватила да је решење које је било на снази до 2013. године много боље него оно које сте ви, очигледно погрешно, успоставили 2013. године.

Дакле, сада се овим законом враћа поступак, да буде онакав какав је био до 2013. године, у ком је лице коме се привремено одузима имовина могло да учествује у том поступку пре него што се донесе решење о привременом одузимању имовине.

У вашем закону од 2013. године лице коме се имовина одузима суочава се са тиме тек оног тренутка када му стигне на кућу решење да му је имовина одузета, а онда на то може да пише приговор.

Мислим да је ово решење које враћате, практично одраније, боље. Ја сам га у једном амандману разрадио додатно и дао могућност да се на бољи начин расправља о томе да ли је неко законито стекао приходе или није законито стекао приходе. Уколико бисте усвојили те амандмане, ми бисмо могли да подржимо овај закон. Захваљујем се на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Само моменат, питали сте ме за хитност поступка, посланиче Константиновићу, као председника Парламента.

Хоћу да вас подсетим да сте ви били председник радне групе за израду овог пословника, што сте сигурно заборавили. Од 2004. године до 2008. године били сте председник Административног одбора. Ви сте донели Пословник, који је чланом 167. дефинисао хитност поступка, посебно став 1. и став 3. Значи, закон се може донети по хитном поступку, став 3. односно став 2, као и ради испуњења међународних обавеза и усклађивања прописа са прописима ЕУ. То поштује Влада Републике Србије, поштујемо и ми.

Значи, пословник који сте ви донели, још сте ви били на челу те групе. Хтела сам само да вас подсетим, јер овде спочитавате Парламенту да доноси овако важне законе по хитном поступку. Значи, ми само поштујемо оно што сте ви креирали. Имамо континуитет.

Не, то вам је одговор.

Чедомир Јовановић, повреда Пословника.

ЧЕДОМИР ЈОВАНОВИЋ: Госпођо председнице, члан 107.

Не мислим да је дошло до тако грубе повреде Пословника да се може говорити, не знам, о угрожавању достојанства Скупштине, али то је основ да се јавим и да скренем пажњу вама, да вас замолим да интервенишете како би министарка ипак омогућила даљи несметани и квалитетан рад овде током расправе.

Наиме, у веома детаљном образложењу предложених закона верујем да је дошло до превида. Министарка нам није одговорила који су били мотиви предлагача за измену Кривичног законика, члана 387. и увођења става 5.

Наиме, бићу прецизан, мислим да је веома опасно уколико се испостави да је Влада, да је предлагач свесно направио селекцију између судова чије ће одлуке ова земља и друштво поштовати и оних на које се неће обазирати.

Ми имамо, рецимо, Закон о сарадњи са Хашким трибуналом и сарађујемо са Међународним судом за ратне злочине годинама. Важно је, ми подржавамо ту измену, санкционисати оспоравање, негацију геноцида, негацију злочина против човечности, ратног злочина, али мислим да је неодржива правна норма којом ми осуђујемо оспоравање пресуда које доноси Међународни кривични суд и наши домаћи судови, а игноришемо пресуде, рецимо, Међународног суда правде или Међународног суда за ратне злочине почињене на простору бивше Југославије.

Може доћи до озбиљних проблема уколико усвојимо овакав закон без јасног образложења. Надам се да је у питању превид и да нико не размишља о оспоравању већ донетих пресуда, с обзиром на то да их наша држава поштује.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Владимир Ђукановић, реплика. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа.

Ево, морам да признам, просто сам шокиран неким стварима које смо малопре чули. Можда је то аутопројекција, можда је то нешто друго, али, у сваком случају, чули смо реченицу да СНС жели, зато што оставља једно старо кривично дело, које иначе постоји још од социјализма, нажалост, да држи привреднике у некој врсти рекета.

Знате, управо је дотични господин који је малопре причао признао да су то они радили. Па то је просто невероватно. Ми сада имамо један еклатантан пример признања, зато што они знају шта су радили па онда, ваљда, по својој логици, мисле да ће то и неко други да ради.

А ми први пут овде уводимо одређена кривична дела, која, да су постојала у том периоду, мислим, пола њиховог естаблишмента би било у затвору. Рецимо, ово кривично дело злоупотреба у поступку приватизације. Па све певајући би ишли у затвор. Или, рецимо, кривично дело оштећење поверилаца. Неки тајкуни који су њима писали законе својевремено, рецимо Мишковић. Да вам нешто кажем, тај је оштетио колико хоћете поверилаца. Па све певајући би у том периоду можда ишао у затвор да је постојало овакво кривично дело, тада инкриминисано.

Слушам овде причу о хулиганима. Сад, пазите ово, у њихово време донет је један суманут закон, потпуно суманут, Закон о забрани спречавања насиља на спортским приредбама. Никада није примењен у животу, осим код Бориса Тадића јер је попио вино на стадиону, ако се сећате тога. Али донет је више из демагошких разлога, да би се правила некаква реклама, и сведене су казне на следећи начин: на новчане казне или највише казна затвора до 60 дана. То је било за хулигане. Тако су и кажњавали. А иначе су доносили невероватне одредбе; рецимо, напишете неки транспарент и идете у затвор.

Заиста бих замолио да овакве ствари више не слушамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Коме сте реплицирали? Није важно, не могу да дам ником реч.

Реч има Срђан Ного.

СРЂАН НОГО: Повреда Пословника. Претходно указивање на повреду Пословника било је супротно Пословнику јер члан 103. став 3. јасно казује да се на повреду може указати непосредно пошто је повреда учињена. Заиста не знам по ком основу је народни посланик Јовановић указивао на нешто што је министарка пре сат времена говорила.

Очигледно је имао велику потребу да још једном изнесе клевете против српског народа, сопственог народа коме припада. Али заиста мислим да је једна друга ствар коју смо установили важна, да ће овде ускоро бити закон о пореклу имовине – да ћемо знатно увести ред у ову скупштину. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Ништа вас нисам разумела и нисам вас чула уопште. Зашто сам дала Чедомиру Јовановићу право на повреду Пословника? Па, јавио се.

(Срђан Ного: Али то значи да је министарка пре сат времена повредила Пословник.)

Не министарка него ја. Добро, одустао је од тога и не тражи повреду Пословника. Схватио је да није за повреду Пословника и одустао је. А на питање ће добити одговор. Министарка ће у међувремену дати обавештење, не брините ништа.

Значи, није било повреде Пословника с моје стране. Хвала вам пуно на сугестији.

Реч има министарка. Изволите.

НЕЛА КУБУРОВИЋ: Само кратко.

Не могу да прихватим да СНС и Влада Републике Србије изменама и допунама Кривичног закона крше владавину права, јер управо прописивањем нових кривичних дела у области привреде отклањамо последице онога што је урађено 2009. године, када је чланом 359. службено и одговорно лице спојено у један члан. Управо је то произвело гомилу судских поступака, који још увек нису решени.

И није намерно дошло овог пута до декриминализације, већ сам навела да је она нешто на чему ће се свакако радити у будућем периоду, али морамо оставити времена и судској пракси да примени нова кривична дела која сада прописујемо.

Што се тиче закона о организовању и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, корупције и тероризма, ја не видим да смо ми сада променили нешто што се тиче одредбе о постављењу и одређивању председника посебног одељења.

Овде није реч о специјалном суду, то је посебно одељење у оквиру Вишег суда у Београду, где је председник суда надлежан да у оквиру годишњег распореда послова одређује који ће судија где да поступа, па тако и у посебном одељењу. Има сасвим пуно право да одреди који ће судија бити председник истог, тако да не видим где може Високи савет судства да залази у послове судске управе и да одређује који ће судија бити председник одељења.

Такође, што се тиче самог поступка провере безбедности, и то је нешто што је постојало у важећем закону. Овим новим законом само прецизирамо на који начин се врши безбедносна провера. Те податке Високи савет судства добија. У сваком случају, уколико постоји нека сумња која се тиче самог судије и његове достојности, не сматрам да неће бити основа за покретање поступка – дисциплинског или поступка за разрешење, у зависности од онога што буде достављено у извештају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштована министарко, мислим да ме нисте довољно разумели везано за чл. 2, 3. и 4. постојећег закона. Тај члан је уведен изменом закона у децембру 2012. године. Дакле, имали смо прилику да видимо како се он примењује у пракси. Ви у вашем образложењу кажете да је претерана примена тога, да и тужилаштво и суд много чешће примењују такве чланове уместо да примене неко посебно кривично дело или неко конкретно кривично дело против привреде, и да он треба практично да буде укинут. То је и захтев Европске комисије.

Сада кажете – нисмо спремни. Зашто нисмо спремни? Спремни смо. Имате седам нових кривичних дела против привреде. Претпостављам да сте смислили све могуће ситуације. Зашто остављате једно кривично дело за које се не зна шта је то што грађанин, односно приватник који обавља неки привредни подухват не сме да уради? Чак је и по Уставу омогућено сваком грађанину да зна, ако га неко гони, ако га терети, зашто и на основу којих разлога. Са овим кривичним делом то се не зна.

Колега Ђукановић није очигледно разумео, и јесте то врло компликовано, шта значи негативно дефинисање у опису кривичног дела. Ви сте могли да ставите на крају КЗ-а једно ново кривично дело и да кажете – све оно што извршна власт сматра друштвено штетним понашањем сматраће се кривичним делом уколико није предвиђено неким кривичним делом из КЗ-а. То је то исто. Ви можете да гоните некога а не зна се зашто.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Реч има народни посланик Мехо Омеровић.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Поштована председнице, уважена министарко, представници Министарства правде, уважене колегинице и колеге, жао ми је, морам на самом почетку да то истакнем, што овај део расправе Јавни сервис РТС-а не преноси директно јер је у току веома важна утакмица Светског купа у ватерполу између Румуније и Србије.

Ја ово говорим због грађана Републике Србије и на самом почетку бих желео да истакнем чињеницу да ће посланици СДПС-а подржати све предложене законе који су на дневном реду, из простог разлога што смо јако дуго чекали да ови законски предлози дођу у Народну скупштину Републике Србије.

На самом почетку желео бих да кажем да је закон о спречавању насиља у породици, који данас разматрамо заједно са другим законима из области кривичног законодавства, нешто што одавно знамо, да ниједан облик насиља не можемо решавати појединачно, да је борба против криминала таква да мора бити општа, а упориште јој дају развијени културни обрасци понашања и оно што зовемо развијена свест о грађанским вредностима друштва у коме живимо.

У литератури, увек је добро да се подсетимо оних који су много паметнији и који много више знају о нама и о темама о којима разговарамо, и у криминолошкој теорији, у једној веома важној и значајној студији, коју је написала, ја то желим да кажем злоупотребљавајући функцију овлашћеног представника СДПС-а, докторка Зорица Мршевић, са којом сам имао задовољство и част да као председник Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова сарађујем у претходних неколико година, говори се о међусобној условљености кривичних дела и синдрому разбијених прозора.

Молим да ми се ово цитирање не узме у време којим располажем. Она каже: „Тамо где полупане прозоре нико не поправља, где се ђубре непрестано не односи, а графите нико не спречава и не уклања, то је крај о коме се нико не брине, а даје се зелено светло вандализму и насилном криминалитету. Немарност друштва за ма који разбијени прозор и ма који други облик разбијеног прозора означава недостатак бриге за заједницу и њену добробит и представља сигнал рањивости такве заједнице. Ма колико пута поновљено поправљање разбијених прозора, оно мора да буде редовно и стално. Разбијени прозори доводе до будућих проблема у виду окупљања уличних банди, пијанаца, наркомана.

У основи теорије су (ове коју износи др Зорица Мршевић) мала кршења закона и прекршаји који отварају пут већем криминалитету. Отварају пут и злочинима, јер ниво криминалитета увек има тенденцију да расте ако се толерише у својим почетним облицима.“

Господине председавајући, настављам са својим расположивим временом.

Насиље у породици представља можда најкомплекснији облик угрожавања људских права и то права на живот, права на телесни интегритет и права на душевни мир, поштоване колегинице и колеге. Супротстављање државе овом облику насиља отежано је пре свега зато што је то насиље врло често у нашим случајевима сакривено.

Опет се у литератури, читамо много тога, спомиње стокхолмски синдром, који означава ситуацију емотивног зближавања, нажалост, насилника и жртве, када жртва постаје лојална насилнику и одбија да сарађује са људима који покушавају да јој помогну. Овакво понашање се обично назива, и јавља у свакој трауматској ситуацији која дуже траје, као несвесни покушај жртве да сама себи олакша трауму кроз коју пролази.

Да невоља буде још већа, пасивност се не уочава само код жртве која годинама трпи насиље, већ и на страни сведока, који за насиље знају али насиље прећуткују. Забележено је, као један од примера, у годинама прошлога века да је у Њујорку једна жена убијена пред 38 пасивних сведока. Убијена је ножем у близини своје куће, у нападу који је трајао 30 минута. За то време она се активно борила за живот и дозивала у помоћ. Из околних зграда само су немо посматрали њену борбу за живот или су чули њено дозивање али су дуго ћутали. Убица је побегао тек када је неко повикао да пусти жену. Али ни тада нису одмах, ових 38 сведока, позвали полицију и Хитну помоћ, већ са закашњењем, када је жена искрварила.

Ја бих молио неке посланике, ако им није интересантно ово о чему говоримо, да напусте скупштинску салу, јер мислим да ће за грађане Србије ово бити јако важно.

Када се таквим препознатим социопатолошким појавама на страни жртве и сведока придода и неефикасност државе, која такође вуче наслеђе из прошлости и једне у основи патријархалне и заостале средине, где се о ономе што се догађа у породици ћути, јасно је колико је спречавање таквог насиља тешко. Претпостављам да сви знате да говоримо о држави у којој живимо, о држави чији смо посланици, о држави коју су изабрали грађани Републике Србије.

Наравно, у предности су све оне земље, посебно скандинавске, које су много пре нас препознале феномен насиља у породици и активним мерама се већ деценијама супротстављају том насиљу.

Европски суд за људска права не дозвољава да се насиље у породици третира као породични проблем на који држава сме да ћути.

Европски суд за људска права је у две пресуде из 2009. године – једна се односи на случај насиља у Хрватској, друга у Турској – директно стао на становиште да држава има обавезу да уравнотежи право на лични и породични живот, са једне стране, и право на живот и забрану тортуре, са друге стране. У наведеној пресуди Европског суда утврђено је да постоји одговорност државе у случајевима породичног насиља са исходом због непредузимања одговарајућих радњи и мера од стране државних органа.

Конкретно, поштоване даме и господо посланици, у једној од ових пресуда суд је рекао да је држава одговорна јер над лицем које је због озбиљних претњи проглашено пред домаћим судом кривим и осуђено на казну затвора није правилно спроведена паралелно изречена мера обавезног психијатријског лечења током боравка у затвору. Европски суд за људска права утврдио је да се лечење тог лица састојало само од разговора са затворским особљем, од којих нико није био психијатар.

У пресудама овог суда апострофира се да заштита људског живота и телесног интегритета, коју спроводи држава преко својих органа, мора да буде стварна и делотворна, а не теоријска и илузорна. Управо је на овим поставкама, да породично насиље није ствар појединца већ целокупне друштвене заједнице и њених државних органа, и припремљен овај предлог закона који нам је Влада РС упутила.

У члану 11. се каже да су државни органи и установе дужне да брзо, делотворно и координисано спречавају насиље у породици и да пружају жртви заштиту, правну помоћ и психосоцијалну и другу подршку ради њеног опоравка, оснаживања и осамостаљивања.

У члану 12. се каже да свако мора полицији или јавном тужиоцу да пријави – без одлагања – насиље у породици или непосредну опасност од њега. Без таквог приступа насиље и спречавање насиља у породици, у складу са законом, није могуће.

На питање како да се жртва насиља и сви они који за то насиље знају оснаже да насиље пријављују, одговор је да морамо ићи путем скандинавских и других развијених земаља, које данас имају висок степен заштите људских права. Тај пут је: доношење добрих закона, адекватно одмерена казнена политика, усвајање низа протокола, поступање државних органа који размењују податке, подизање општег културног развоја и животног стандарда. Јако је важна и улога медија.

Све то заједно мора да се креће у правцу подизања свести код људи о томе да је живот драгоцен и да нико нема право да над другим, поготово слабијим бићем спроводи тортуру.

Верујем да ће овај закон отклонити пропусте до којих је у пракси долазило када је рад надлежних органа у питању. Проблем са којим се суочавамо јесте да се грешке и пропусти покушавају заташкати, односно сакрити. Били смо сведоци, поштоване даме и господо, посебно уважена министарко правде, да се често не проверава да ли насилник има оружје, а жртва се упућује да сама води поступак. Чак се дешавало да су произвољно даване оцене да су у питању „породичне несугласице“, „ вербални сукоби“, „ лоши брачни односи“, тако да се жртва уопште и не испитује, а остаје ускраћена за стручну помоћ и подршку.

Седамдесет и један проценат пријава за насиље над женама окончан је усменим упозорењем насилника. Подсетићу вас, поштоване колеге посланици, да је то најблажа могућа законска мера. Само 25% кривичних пријава стигло је до фазе оптужнице пред судом, а мање од једне трећине осуђених насилника завршило је у затвору.

Иначе, одредбе нашег Кривичног законика које одређују кривично дело насиља у породици и сродна кривична дела, као и одредбе у Породичном закону ни на који начин не заостају за законодавством у европским земљама. Оно где јесмо заостајали је слабије координисана активност свих органа на откривању и сузбијању кривичних дела, и то организовано у свим срединама.

Управо у овом предлогу закона који је данас пред нама нормативно се утврђују карике које недостају, а то су, да подсетим: јасно утврђене надлежности полиције, јавног тужиоца, судова, центара за социјални рад; припремање обучених и специјалних лица у тим органима, који ће бити надлежни за поступање; затим одређивање лица за везу у сваком органу ради размене потребних информација.

Овим законом се уводи вођење централне евиденције о случајевима насиља и израда индивидуалног плана заштите и подршке жртви.

На почетку сам рекао колико је важно да се унапреди целокупна област кривичног законодавства. Као и у предлогу закона о којем сам до сада говорио, у новом предлогу закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала утврђују се обавезни облици сарадње између свих органа и организација који располажу релевантним подацима потребним за откривање ових најтежих кривичних дела.

Рекао бих још неколико реченица о нашој казненој политици. Казне које прописује наше кривично законодавство нису благе. Вишедеценијски проблем имамо у судској пракси. Ако је, на пример, за насиље у породици са смртним исходом прописана казна од три до 15 година, убици се обично изриче средња казна. Сада се све то мало мења, али у периоду од пре десет година висина те казне обично је била ближа утврђеном минимуму казне, што је наша лоша пракса.

Било је пресуда наших судова за убиство жене, то сигурно знам, где је као олакшавајућа околност – пазите сад ово, колеге посланици – наведена љубомора. И то љубомора не као мотив убиства, него љубомора као олакшавајућа околност за убицу, односно за починиоца кривичног дела. Исту казну су добијали они који су убијали жену и они који су проневерили извесну суму новца у неком друштвеном предузећу. Не правдам проневеру, али убиство и проневера, сложићете се са мном, немају благе везе са идентичношћу кривичних дела.

Не заборавимо да судија суди на основу закона, на основу утврђених доказа, али и на основу слободне процене чињеница. Зашто о овоме сада говорим? Зато што ниједан судија ни у подсвести не сме да правда убиство жене тиме да га је она сама, својим понашањем наводно изазвала. Такве ствари се морају решавати другачије, а свакако не убиствима. То морамо као друштво, то морамо као држава, то морамо ми као посланици које су грађани Републике Србије изабрали јасно и гласно да кажемо. У том смислу биће важне специјализоване обуке које ће бити дужни да заврше полицијски службеници, јавни тужиоци и судије који примењују закон о спречавању насиља у породици.

Дозволите ми само на крају да кажем још нешто што мислим да је важно. Ове законе, посебно закон о спречавању насиља у породици, морамо да покушамо да спроводимо у дело уз помоћ највећег савезника – без обзира шта ми мислили о њима – медија.

Дакле, наш најважнији посао је контролна функција. Сетите се само извештавања медија о трагичном случају силоване и убијене извесне девојчице у Зајечару. Заборавили смо. Сензационалистичко извештавање, објављивање фотографије жртве, преношење најкрволочнијих изјава злочинаца и монструма које су дате наводно у истрази не доприноси ни на који начин превенцији насиља над децом, а нарочито не доприноси заштити достојанства жртве, њене породице и јавности.

Какви смо то људи постали, поштоване колеге посланици, ако мислимо да ће објављивање детаља из истраге о томе како је неки монструм „и мртву силовао трогодишњу девојчицу“, како јој је „поцепао утробу“ повећати тираж и донети зараду неком одређеном дневном листу? Јадан је тираж који се прави над силованом трогодишњом девојчицом.

Немојте да бројимо жртве на насловним страницама таблоидних новина. Хајде да будемо на насловним страницама, уважене даме и господо народни посланици, хајде да радимо свој посао тако што упозоравамо државне органе да треба и морају да раде свој посао; хајде да сваки дан позивамо представнике неких државних органа који су надлежни и одговорни и да их питамо зашто нешто не функционише; хајде да подсећамо центре за социјални рад, полицију, тужилаштво и судове шта треба да раде; хајде да преко ових закона које ћемо донети применимо најбољу праксу која се показала, на пример у Зрењанину; хајде да нам савети и одбори за родну равноправност у општинама, који се морају и могу формирати по нашим законима, заиста постоје и да раде свој посао.

Немојте да причамо о томе како немамо новца. Немојте да причамо о томе како је за то потребна воља. Хајде да радимо нешто што је наш посао. Стално слушамо да је за насиље крив лош закон, да је лош систем, да држава није правовремено реаговала итд. У систему су живи људи, даме и господо. Њима се обраћају жртве, јер ти службеници чине систем, и сваки њихов пропуст у раду мора бити санкционисан.

Ове законе, после усвајања, ја верујем да ћемо их усвојити, заједно са свим протоколима који иду у пракси, опет спроводе живи људи. И најсавршенији закони, то знате боље од мене, сами по себи неће помоћи ако се не примењују.

(Председавајући: Приводите крају, колега Омеровићу.)

Према томе, поштоване даме и господо, закључујем, уважена министарко, кључно је да се доследно примењују сви прописи и процедуре који се односе на заштиту жена од насиља, а затим да уведемо конкретну одговорност за несавестан рад у надлежним органима. Али је, такође, потребно да омогућимо и нормалне услове за рад институција. За то у вама, министарко, у Министарству правде, у Влади Републике Србије очекујемо највеће могуће савезнике. Не зато што смо вас ми изабрали, не зато што вас ми контролишемо, него зато што хоћемо да радимо свој посао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем, колега Омеровићу.

Реч има народни посланик Дубравка Филиповски. Изволите

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући.

Уважене колеге и колегинице народни посланици, поштована министарко са сарадницима, ми данас у овом високом дому расправљамо о сету кривичних закона и за мене и моје колегинице народне посланице вероватно најважнијем – закону о спречавању насиља у породици.

Циљ овог закона је спречавање насиља у породици, али пре свега смањење кобне статистике која већ дужи низ година представља озбиљан друштвени проблем у нашој земљи. Нема оправдања за насиље и зато насиље представља недопустиво и најгрубље кршење људских права.

Сваком од нас је потпуно јасно да се не може баш свако убиство спречити, да у томе нису успеле ни земље попут Белгије, Шведске, Финске, али је такође свима нама потпуно јасно да не смемо дозволити да до убиства дође због пропуста у систему заштите.

Једна од кључних ствари је одређивање појединачне одговорности и, када је реч о пропустима у раду институција, очекујем да нови закон о спречавању насиља у породици ово питање адекватно регулише.

Оно што је по мом мишљењу веома важно, то је да морамо увести озбиљне механизме превенције, а посебно морамо обавезати наше правосуђе да строже поштује законске регулативе и да од жртве не прави нове жртве, већ да насилник буде тај који ће бити процесуиран и који ће бити одведен са лица места и удаљен, као што овај закон и предвиђа. А онда је веома важна социјална и економска подршка жртви, односно жени, да она ојача – како би се потпуно зауставио круг насиља и како би се жртве на најбољи могући начин укључиле у друштвене токове.

Србија је одавно престала да игнорише овај проблем. Престала је да ћути о насиљу над женама и децом, јер да се о томе није причало у политичким странкама, у институцијама, вероватно би досада велики број жена био мучки пребијан и убијен.

Данас према подацима МУП-а имамо, у односу на прошлу годину, 15,9% више жена које су храбрије и које пријављују насиље. Веома је важно да о томе говоримо, у сваком тренутку и на сваком месту, јер још увек владају страх и патријархална схватања као узрок да се породични проблеми сакрију под тепих.

Зато је неопходно стално говорити, свима, да је насиље над женама кршење људских права, да је кршење људских права када девојчицама говорите да су лошије само зато што су девојчице, да је кршење људских права када оптужимо силовану жену за њено понашање а не онога ко је то учинио.

У полицији и центрима за социјални рад формирани су тимови који се баве решавањем овог проблема. Међутим, поред свих активности, насиље у породици и насиље над женама наставило је да постоји као проблем. Штавише, проблем је ескалирао.

Проблем смо препознали, пре свега, ми овде у Парламенту кроз вршење наше надзорне и контролне улоге, препознале су невладине организације, препознали сте ви у Министарству. Покушавамо да га решимо новим законом о спречавању насиља у породици, о којем данас овде расправљамо.

Закон предвиђа који државни органи морају да се баве заштитом, у којим роковима морају да поступају и на који начин ће сарађивати. У сваком основном јавном тужилаштву успоставиће се одељења за спречавање насиља у породици. Та одељења биће и центри координације. На територији сваке општине постојаће једно или више координационих тела за спречавање насиља у породици, којима ће председавати тужиоци, а чланови ће бити представници полиције, центра за социјални рад и невладиног сектора.

Дакле, сада овакве предмете неће решавати само заменици тужиоца који раде и друге предмете, већ специјализовани заменици тужиоца за ову област, који ће сваки предмет решавати заједно са другим релевантним државним органима.

Дух овог закона је да насилник не сме да остане у кући, било да је већ извршио насиље или је насиљем претио, и он предвиђа посебно обучене јединице полиције, у пратњи психолога, које ће морати да изађу на терен чим дођу до сазнања о насиљу у породици. Њихов задатак ће бити да спрече насиље и изврше процену ризика да ли насиље може да ескалира, затим да насилника удаље из куће и одреде му притвор.

Моје питање за вас у вези са овим је – на основу којих критеријума се врши процена ризика и да ли ће они бити регулисани подзаконским актима?

За време трајања притвора или забране да се врати кући полиција је дужна да разговара са насилником и са жртвом, да прикупи све релевантне податке и потом насилнику изрекне меру да у наредних 48 сати не може да се врати кући нити приђе жртви. Чим полицајац донесе меру забране, мора све доказе да достави јавном тужиоцу, који има рок од 24 сата, док насилнику траје притвор, да реагује и продужи меру забране на 30 дана, која се одмах извршава. То значи да, ако насилник и уложи жалбу на одлуку судије, она неће одложити извршење прекршајне казне.

Без обзира на то што сте ово рекли, мислим да је веома важно за грађане Србије да се још једном понови.

На овај начин се онемогућава насилник да на било који начин приђе жртви и узнемирава је све док кривични поступак не буде завршен. Ако насилнику не буде одређен притвор од стране суда и буде пуштен уз неку од мера али је потом прекрши, тако што се приближи жртви или се врати у стан, полиција може одмах да га ухапси и одведе код судије за прекршаје.

Тужилац Загорка Доловац предложила је да се уведе посебна мера безбедности – праћење насилника након забране приласка и психосоцијални третман насилника. Ове мере сматрам веома важним да насилник у том случају не почини злочин.

Овим законом се предвиђају и посебне мере евиденције насилника. Одмах морам да кажем да смо као посланичка група реаговали амандманом зато што је евиденција законом ограничена на пет година. Моје питање је – зашто сте одлучили да се евиденција ограничи на пет година? По мом стручном педагошком мишљењу та евиденција мора да траје дуже, јер насилник може и после пет година да почини злочин. Зато бих волела да ми одговорите на то питање, а кажем да смо поднели и амандман.

Законом је предвиђено да при Влади Србије буде формирано и стално радно тело, у које ће бити укључени и државни органи и представници невладиног сектора. Радно тело ће бринути о спречавању насиља у породици и друштву, што је добро. Моје питање је – да ли су законом или подзаконским актима предвиђене надлежности овог тела и ко спроводи надзор над овим телом? Претпостављам Народна скупштина Републике Србије, али мислим да мора бити прецизирано који одбор.

Морам да кажем још неколико ствари, које сматрам веома битним. Мислим да смо се досада у овој области спречавања насиља као друштво, све институције, више бавили последицама него узроком.

Две основне институције које су заказале у спречавању насиља су породица и школа. Породица је већ дуже време, због последица рата и транзиције, угрожена и потребна јој је константна подршка државе, а школа, нажалост, занемарује васпитни аспект и пребацује га на породицу. У том зачараном кругу, када васпитни капацитети породице и школе не дају одређене резултате, децу васпитава улица.

Зато је, по мом мишљењу, потребно много више истицати васпитни значај школе и васпитну функцију школе, и много више радити на превенцији. То су процеси који не могу да дају одмах резултате, али на дужи рок ефекти ће бити видљиви.

Кључно је, такође, да схватимо да се ненасилна личност васпитава од најранијег узраста, још од предшколских установа, и да наши уџбеници за децу од најранијег узраста морају имати много више садржаја из ове области. Оно што је такође веома важно, из свих уџбеника, посебно у том почетном периоду образовања дечије личности, морају се избацити све слике и сви садржаји који на било који начин жену стављају у подређени положај. Такође, сматрам да се родно сензитивни језик мора више употребљавати.

Недопустиво је да досада немамо умрежене СОС телефоне на територији целе државе. Многе локалне самоуправе имају у својим градовима СОС телефоне. Мислим да нам мало треба да их умрежимо на целој територији Србије и да их имају све општине. Сматрам да се по доношењу овог закона за то мора наћи средстава.

Када сам више пута у овом високом дому говорила о овој теми, сматрала сам да Министарство здравља мора донети посебне медицинске протоколе и да мора водити рачуна о насилнику који не узима терапију када изађе из болнице. Он онда постаје поново насилан и држава, односно друштво ту морају наћи решење.

Још једном морам да кажем да је превенција веома важна и веома је важно да се створе услови да она буде константна.

Такође, статистика о насиљу над женама није веродостојна. Ту је реч само о оним случајевима који су пријављени, а подсетићу све нас да члан 40. Закона о родној равноправности налаже локалним самоуправама да воде сваку врсту родне статистике.

Улога медија у овом процесу је веома важна, али не на сензационалистички начин, како је и мој уважени колега Мехо Омеровић рекао. И то, такође, морамо мењати сви заједно. Неретко се због тиража о овој теми говори на сензационалистички начин.

Морам да вам кажем да ја нисам правник и да овај закон посматрам са становишта своје педагошке струке, и видим га као јак превентивни механизам који ће насилнику дати јасну поруку да се насиље не толерише. Због тога ћемо моје колеге из посланичке групе Нове Србије и ја подржати Предлог закона о спречавању насиља у породици, јер свако мора да буде безбедан у својој породици и не смемо да дозволимо да породично насиље постане епидемија нашег друштва.

Такође желим да вам кажем да ћемо контролисати примену и спровођење овог закона и да ћемо бескомпромисно реаговати уколико на било који начин будемо видели тешкоће у његовој примени или било какве његове нелогичности и недоречености.

Што се тиче измена и допуна Кривичног закона, рекла бих да је веома важно што се уводе нова кривична дела – прогањање, полно узнемиравање и принудно закључење брака, да је циљ ових измена и допуна усклађивање са Истанбулском конвенцијом и Породичним законом, да су предвиђене још строже казне и тиме се кривично законодавство Републике Србије сврстава међу најстроже у Европи.

Нова законска решења штите од насиља не само жене, већ и старе, децу, болесне – све оне који су рањиви и којима је потребна помоћ.

И овде смо као посланичка група реаговали амандманом, јер сматрамо да је у овом низу особа које нови закон штити од насиља требало споменути и особе са инвалидитетом, и верујем да ћете за то имати разумевања.

Веома је важно што се овим Кривичним законом елиминишу условне осуде, елиминише се неједнак третман судова, и то сматрам заиста добрим решењима.

Што се тиче закона о организацији надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, веома је важно што је у овом закону посебан нагласак стављен на борбу против корупције, што се њиме обезбеђује повезивање широког круга државних органа и концентрација стручног знања, како би јавни тужиоци добили адекватну логистику.

У том смислу посебно је важна служба финансијске форензике и амандманом смо предложили да се ова служба обавезно образује, како у Тужилаштву за организовани криминал тако и у новоформираним одељењима надлежних виших јавних тужилаштава.

Последњи у низу ових закона су измене и допуне Закона о одузимању имовине проистекле из кривичних дела. Сматрам да се овим законом побољшава ефикасност судског поступка за привремено одузимање имовине у циљу ефикаснијег поступања ових органа у откривању имовине проистекле из кривичног дела, обављању послова међународне сарадње, као и управљања привремено одузетом имовином.

Када је у питању управљање одузетом имовином, добро решење је обавеза да се 30% нето новчаних средстава, добијених продајом трајно одузете имовине, усмери за финансирање социјалних и здравствених потреба, у складу са одлуком Владе.

На крају желим да вас обавестим да ће посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати цео сет ових закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Срђан Ного.

СРЂАН НОГО: Поштована госпођице министарка, поштовани народни посланици, имамо четири закона пред нама, односно нове законе и измене и допуне закона. Прво бих се осврнуо на Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика.

Материјалнокривично право се мењало више пута. Понекад је та потреба за променама била ради заштите одређених вредности и тада је, најчешће, држава правилно реаговала, доносила квалитетне измене закона и штитила интересе грађана. Међутим...

(Председавајући: Колега Ного, ја вас молим – слабо вас чујемо – да седнете. Знам да можда није ваш избор, али да бисте били ближи микрофону, да вас боље чујемо. Извините.)

Свакако. Значи, понекад држава, када штити одређене вредности, заштитне објекте, правилно реагује и врши измене закона, али понекад, нажалост, политички прагматизам условљава измене кривичног законодавства и то је тада најчешће условљено неким утицајима, пре свега споља и западног фактора. Тада смо сведоци да држава доноси погрешне одлуке у овој материји. То резултира тиме што и судска пракса онда лута у самој примени таквих законских решења, и то онда није донето у интересу сопствених грађана и сопствене државе.

Овај закон бих могао да квалификујем као неко решење између ова два. Оно што ми се не свиђа јесте образложење. Ви наводите да је пре свега главни разлог усклађивање са правом и правним системом ЕУ. Такође, приступили сте парцијалним решењима.

Желео бих да поставим питање министарки правде: Када је формирана радна група за измену овог закона? Ко је чинио ту радну групу? Да ли је део те радне групе био неки професор кривичног права са било ког правног факултета у Србији? Када је била јавна расправа о овим изменама кривичног законодавства?

Мислим да парцијалне измене нису добре. Имате један део козметичких промена, али имате и један део где заиста уводите одређене новине.

Такође бих поставио питање зашто један део закона, пре свега ова кривична дела која се тичу привреде, ступају на снагу 1. марта 2018. године. Остале ступају 1. јуна 2017. године. Једино одредбе које се односе на кривично дело тероризма ступају осам дана по објављивању у „Службеном гласнику РС“.

Мени се чини да је то у складу са политиком ове владе. Наиме, код ове владе је све у футуру. Тако су и ове измене Кривичног законика у футуру. Футур је најбоља одредница ове четири године напредњачке власти и политике Александра Вучића, да ће нам се све десити у будућности.

Такође, можемо ставити једну начелну примедбу на казнене распоне које предлаже предлагач. За поједина кривична дела су прешироко постављени, а за поједина прениско опредељени. Ту се ствара простор за притисак на судове и за утицај на рад јавног тужилаштва.

Постоји један практичан проблем, утицај медија на рад правосудних органа, пре свега партијских медија попут Пинка и Информера, што свакако подрива начело законитости.

Ви тврдите да је ово наставак реформи започетих 2012. године, мада мени ово више личи на реформе започете 2009. године и на континуитет са реформама које је радила ДС, које су биле лоше, тако да и то не можемо да похвалимо.

Имате чак један члан који је у сукобу са начелом уставности. Предложеном допуном елемената бића кривичног дела повреда равноправности, у члану 128. Кривичног законика додају се речи „сексуална оријентација“ и „родни идентитет“ као нови основи дискриминације. Подсећам вас да Устав у члану 21. став 3. не препознаје сексуалну оријентацију и родни идентитет као основ дискриминације, због чега је ова допуна у колизији са уставном забраном дискриминације.

Поменуто кривично дело се налази у глави Кривичног законика којом се прописују кривична дела која се односе на заштиту слобода и права човека и грађанина утврђена Уставом.

Што се тиче имплементације Истанбулске конвенције, ту има добрих ствари, али неке промене су сувишне. Постављам питање – зашто ми не стављамо резерве на одређене одредбе међународних конвенција? Зашто да оптерећујемо каталог кривичних дела неким инкриминацијама које су непознате нашем поднебљу? Да ли је то животно, да ли право и кривично право треба да прате живот или тек тако треба да прописујемо нешто што ће бити мртво слово на папиру?

Ево конкретно могу да поставим питање везано за кривично дело сакаћење женског полног органа. То се никада није десило у Србији, то није нешто са чиме се суочила пракса у Србији и сад ми то увозимо из азијских или афричких законодавстава.

Зашто сам на ово реаговао? Морам да вас питам да ли је можда намера ове владе да један велики број миграната, који пролази кроз нашу земљу у овом тренутку и задржава се у нашој земљи, у договору са ЕУ насели на овим просторима па онда већ унапред предвиђате такво кривично дело јер рачунате да ће нам са њиховим останком у Србији доћи такви проблеми. То је моје лично опажање и лични страх везан за ову измену кривичног законодавства.

Сад морам и да похвалим одређене ствари везано за овај закон. То је, иначе, једна од ретких ствари која се може похвалити, а тиче се овога што имамо данас на дневном реду.

Прво, декриминализација одређених кривичних дела. Конкретно кривично дело злоупотреба овлашћења у привреди је у пракси пружало широку арбитрарност у раду тужилаштва и судова и свака част што смо то декриминализовали, али нарочито похваљујем декриминализацију кривичног дела издавања чека и коришћења платних картица без покрића из члана 228 Кривичног законика.

Ово друго кривично дело је служило пословним банкама, али и једном привредном друштву, „Дајнерс клубу“ д.о.о., да у кривичном поступку користе тужилаштво да наплаћују сопствена потраживања, што је апсолутно био невероватно велики апсурд.

Госпођице министарка, молио бих вас као министарку правде да испитате поступање и рад тужилаштава у претходних неколико година везано за ове кривичне поступке, пре свега према привредном друштву „Дајнерс клуб“ д.о.о., које није имало статус пословне банке, односно нема га ни дан-данас. Нити је могло да издаје платне картице, нити су њихове картице биле платне картице; тек су ове године добили дозволу Народне банке Србије да то раде.

Зашто нико није покренуо поступак према привредном друштву „Дајнерс“ за неовлашћено издавање платних картица? Да ли то значи да, знамо да имамо тужиоце и судије који су повлашћени код пословних банака, јер имају повољне кредите, било стамбене, било кеш кредите и да их држе у шаци пословне банке, што смо овде у Скупштини и доказали и изнели, сада имамо неке судије, односно неке тужиоце који раде као утеривачи дугова за „Дајнерс клуб“, радили су дуги низ година и вероватно имају неке бенефиције од њих? Такође и службеници у Народној банци, то треба преиспитати.

Добро је што се уносе додатне мере у кривичноправној заштити породице, малолетника и деце. Ми ћемо само амандманима ту предложити више казнене распоне код ових кривичних дела, и то поздрављамо, али постављамо једно питање – зашто то није било раније предложено? Да ли је требало да дође неко из ЕУ, како ви то тврдите у образложењу, и да нам каже да ми треба да штитимо породицу, децу, новорођенчад, малолетнике? Апсолутно је невероватно да неко споља треба нама да говори да ми то треба да радимо, да нам је требала, не знам, Истанбулска конвенција или било шта.

Похваљујем још једну ствар, што се коначно уводи кажњавање за припремне радње за кривично дело тероризма. И то је исто једна добра ствар. Такође мислим да би требало додатно заштитити државу, а самим тим и грађане, тако што ће се донети посебан закон на ову тему.

Желео бих да вам кажем да, што се тиче ових нових мера које се тичу привреде, односно измене привредних кривичних дела које ступају на снагу 1. марта 2018. године, очекујемо да ће на ово најпре реаговати сама привреда, затим адвокатура, али и стручна и научна јавност. Ми смо поднели амандмане и, уколико ти амандмани не буду усвојени, ми ћемо, заједно са реакцијама ове јавности коју смо поменули, предложити нове измене и допуне Кривичног законика, јер сматрамо да овде има доста спорних ствари.

Што се тиче Предлога закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, е сад, овај законски предлог је један прави рђави континуитет постпетооктобарске Србије. Тада је револуционарна правда требало да послужи да се утврди и учврсти нова власт, која је радила за рачун и интересе Запада. И СНС сада ради исто. Настављате, значи, са том неком постпетооктобарском Србијом, револуционарном правдом да бисте учврстили сопствену власт. И садржински, а у многим решењима и персонално ви настављате ту политику.

Ја ту морам да поставим питање. Врло је чудна ствар. Када гледамо конференције за штампу – да ли Министарства правде, да ли правосудних функционера, да ли МУП-а, Небојше Стефановића, Александра Вучића као председника Владе, служби безбедности – чујемо да је Србија успешна у борби против организованог криминала, корупције и тероризма, да су грађани и друштво безбедни и да имамо никад боље резултате као држава на том пољу, а онда нам стигне један овакав закон и једно овакво образложење.

И сад се ја заиста питам – ко лаже? Да ли лаже председник Владе Александар Вучић и његови министри када понављају да је Србија безбедна или лаже Александар Вучић када потпише један пропратни акт на овај предлог закона? И овај дуализам, шизофренија и подвојеност је, изгледа, одлика политике коју спроводе Александар Вучић, Српска напредна странка и ова влада.

Значи, први овакви закони којима се уводе у наш правосудни систем нека специјална, посебна одељења у судовима и тужилаштвима, и пропратне полицијске јединице, за организовани криминал и ратне злочине, касније високотехнолошки криминал, десиле су се 2002. године. Велика већина вас који седите сада са ове друге стране и чините владајућу већину критиковали сте као опозиција те законске измене и рад тих органа док сте били у опозицији.

Ви добро знате да, када су формирана та посебна одељења, ту су одмах дошле стране амбасаде и невладине организације које су управљале и диктирале рад тих правосудних делова. Критиковали смо, и ви сте с правом критиковали тада, а сада усвајате бројне бенефиције које су имали чланови тих посебних одељења у тужилаштву и у судовима, високе зараде и разне друге привилегије које су то пратиле.

Ви добро знате да су се неки чак бавили и политиком. Имамо Владимира Вукчевића, пензионисаног тужиоца за ратне злочине, који је више обављао политичку функцију него функцију тужиоца. Да ли је то тачно? Ја сам сигуран да ће се и многи из СНС-а сложити са мном. Значи, ви сте лично то критиковали, а сада радите то исто. Правите једно ново посебно одељење, што је заиста невероватно.

Основни мотиви за овај закон, малопре сам покренуо то питање. Мислим да имате сумњу на кадар у правосуђу и желите да извршите деградацију правосуђа, које мора у целости бити, по вама, политичко. Ево, сад ћу да вам кажем где. У разлозима за доношење закона ви кажете – уочени недостаци у раду. Ко је те недостатке уочио?, постављам вам питање. Ко је закључио да исти недостаци постоје и да ли иза тих недостатака стоје нека конкретна имена и презимена? Јер, понављам, на конференцијама за штампу ви хвалите, а онда нам дате овакво образложење. Или је ово неки сигнал да тужиоци и судови морају да поведу рачуна и да на миг СНС-а хапсе, гоне и суде?

Постављам исто питање – зашто је неопходна нова координација државних органа и њихово организационо редефинисање када се исти ефекат могао постићи постојећим законским механизмима, међуресорским радним групама? Који је то правни акт досада спречавао па нам требају неки нови, напредни алати, нова мрежа? Какви су то уопште алати? Значи, имамо уцењене судије којима се дају привилегије, банкарски кредити од пословних банака или бенефициране плате и чак хоћете и бенефицирани радни стаж да им дате. Заиста невероватно.

У образложењу сте навели да је овај законски предлог условљен и потврђен међународним актима. Па кажете – неки су потврђени и у временском периоду почев од 1990. па до 2009. Сад постављам ја питање – а шта сте толико чекали? Сви ви овде у сали, јер сте се сви измењали од СПС-а, преко ДС-а свих фракција, па до СНС-а – 26 година вршите власт и нисте успели да имплементирате те међународне акте.

Шта сте радили? Попуњавали, правили партијско правосуђе преко послушника који су водили тужилаштва и судове, спроводили селективну правду и чували ваш криминал, као и ваше криминалце и тајкуне, свих вас овде у сали, док је правосудни систем у ком је велика већина стручних људи, часних људи био гушен пренатрпаним предметима, неусловним условима за рад и притисцима председника судова и јавних тужилаца који су поступали као партијски комесари.

Зато вам сад треба нека нова координација и нови напредни алати за неку нову напредну правду. Уопште немате дефинисане прецизне критеријуме за распоређивање у посебна одељења које ће вршити председници судова. То мора да се пропише. Спорне су и висине зарада, а да не говорим о бенефицираном радном стажу.

Шта значи служба финансијске форензике? Је ли то нека нова правосудна професија? Како ће Правосудна академија обезбедити специјализовану обуку из области кривичног права за финансијску форензику? Ми смо указали како раде судски вештаци и који проблем имате са судским вештацима, а сада хоћете да уведете и неку финансијску форензику.

Имамо амандмане, образложићемо детаљно зашто је ово погрешно и лоше решење, али постављамо питање. Правосудна академија треба да спроводи неке силне курсеве за разне области у овим законима које сте предложили. Да ли то значи да уводимо курсаџије у правосуђе? Јер ви волите курсаџије, то је јасно.

Шта је ударна група? Да ли је то облик рада? Ако је то облик рада, зашто га институционализујемо законом? Шта је са оним чувеним радним групама првог потпредседника Владе Александра Вучића? Нису дале резултате. Да ли су ово ударне групе које то копирају?

На основу овог закона и образложења ми можемо да схватимо шта Влада мисли о Министарству унутрашњих послова и њеним припадницима, о људима у тужилаштву и у судовима – да они не знају да раде свој посао и да га раде лоше, да они ништа нису урадили досада, ти органи, на сузбијању организованог криминала, корупције и борби против тероризма. Такође, да актуелне судије вишег и апелационог суда нису способне да суде за ова кривична дела, и зато је то разлог да донесемо један овакав закон.

Е, видите, управо супротно, ми као посланичка група сматрамо да ови људи и те како умеју и знају да суде за та кривична дела. Исто важи и за полицију и за тужилаштво. Мислимо да је намера овог закона управо да се створи једно партијско правосуђе, које ће бити купљено посебним привилегијама.

Можда је ово довољно. Оставићу времена за касније. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Оно што је било веома занимљиво у излагању колеге из покрета Двери јесте то што је оптужио Демократску странку за неколико закона и за неколико година које су иза нас. Али, с друге стране, ни једну једину реч, што је веома индикативно, Српски покрет Двери није, на пример, рекао о заштити жена – када су у питању закони који на свеобухватан начин покушавају да заштите жене од насиља у породици.

Не можемо да причамо овде о неким теоријама завере, како су неки мигранти у Србији у будућности проблем и како ћемо доносити некакво законодавство због њих. Мислим да то апсолутно није случај када су у питању они људи који силом прилика морају да напусте ратно подручје, прођу кроз Србију и оду даље. Али, с друге стране, врло ме занима како то да ни једну једину реченицу не кажемо о томе зашто Србија заостаје и зашто као друштво заостајемо у заштити жена када је у питању породично насиље.

Помињали смо да једном недељно погине жена у Србији. Сваки живот је нама преко потребан да бисмо од ове земље направили заиста модерно друштво. Ако узмемо то у обзир, онда ми није јасна политика која прича о свему осталом а не о заштити оних којима је заштита најпотребнија. Дакле, имамо прилику да данас говоримо о томе какав је положај жена у Србији, о томе како власт гледа на то и о томе како опозиција гледа на то.

Ево, да будем потпуно реалан и неутралан. Завршавам, последња реченица – не слажемо се у свему што говори власт, али наравно ни покрети попут Двери, који апсолутно ову тему гурају под тепих и уопште их не занима да ову ствар решимо једном заувек и докраја. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Полако, колега Ного, мало сте више реплика изазвали.

Народни посланик Владимир Ђукановић, право на реплику.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, председавајући.

Морам да признам, више не знам за шта нападају СНС и господина Вучића. Неретко чујемо – неки људи су ухапшени а нису процесуирани. Као да Вучић и СНС суде. Опет, с друге стране имамо причу о некаквим партијским судијама. Волео бих да ми наведете једно име и презиме неког судије, тужиоца изабраног када је дошло до промене власти а да знате да је члан СНС-а.

Што се тиче неких других странака раније, то могу да се сложим – пошто смо овде цитирали дописе из неких општинских одбора како су биране судије – то могу да се сложим, али бих волео да ми кажете како се зове тај судија или тужилац из СНС-а... Што је, иначе, забрањено. Значи, не можете да будете члан странке. Ми неретко имамо повику на нас да судови слабо раде, као да ми имамо везе са тим. Какве везе има извршна власт са радом судова? Никакве. И уопште ми није јасно због чега иде таква врста напада. С обзиром на то да смо и колеге с Правног факултета, није ми јасно шта је поента оваквог напада.

С друге стране, ја разумем, опозиција има право да критикује. Ево, рецимо, ово око посебних органа. Ја сам био велики противник увођења тих посебних, разних одељења тужилаштва, специјалног за организовани криминал, за ратне злочине итд. То је уведено. На крају крајева, уведена је и тужилачка истрага данас, ви не можете то да негирате. Е, кад је већ то тако, онда је елементарни ред да том тужилаштву дате веће ингеренције.

Ми смо досад имали чисту демагогију. Имали смо Тужилаштво за организовани криминал које суштински није имало никакве ингеренције нигде. А оно што смо затекли 2012. године, по некој промени власти, то је да смо у Тужилаштву за организовани криминал имали, словима и бројем, три предмета која су била у поступку. Значи да се ништа није радило.

Ово је, наравно, једно велико побољшање и мислим да би ово свакако требало да поздравите и похвалите. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Време, хвала вам.

Планирала сам да радимо до седам. Нема потребе да се исцрпљујемо.

Срђан Ного, реплика.

СРЂАН НОГО: Прво, заиста не знам зашто господин Божовић брани СНС и њену политику. Требало би да буде срећан зато што сам ја оптужио Српску напредну странку да је усвојила све оно погрешно што сте ви радили. Ево, колега Ђукановић се и сложио са мном да су људи попут Снежане Маловић, попут Бошка Ристића, попут Душана Петровића, попут Слободана Хомена, који су некада водили српско правосуђе, били гробари српског правосуђа и српског правног поретка, апсолутно.

Али је проблем што сада нови људи који су дошли испред СНС-а раде то исто. Сам господин Ђукановић је рекао– знате, ми радимо на континуитету, јер већ имамо све то. Иако се ја не слажем. Добро, никада нисам оптужио зашто ви не пресуђујете. Напротив, оптужујем вас да не треба толико да се мешате у рад правосуђа и правосудних органа.

Што се тиче коментара за заштиту жртава породичног насиља, нама је остало још, господине Божовићу, неких 13-14 минута; нисмо били у могућности да сада кажемо све. Свакако ћете чути о томе од нас, врло садржајније и аргументованије него што сте ви говорили.

Што се тиче одговора господину Ђукановићу, упутио бих само на једну ствар. Тринаести август 2010. године, конференција у Представништву СНС-а, члан Председништва Владимир Цвијан са неколицином судија каже – 650 судија који нису реизабрани, од њих 1.000, учланило се у СНС. Упорно постављам питање овде пар месеци – где су исписнице тих људи? Значи, њима не престаје чланство у странци аутоматски кад су враћени на ту функцију; морате да им дате исписнице. Да ли сте им дали исписнице, са којим датумом су дате те исписнице и да ли можемо да видимо те исписнице?

Ево, господине Ђукановићу, ви контролишете правосуђе, председник Вишег суда у Београду, зна се да је ударна песница СНС-а у правосуђу.

ПРЕДСЕДНИК: Даћу још само једну реплику, пошто вас не интересује дискусија о спречавању насиља у породици, и наставићемо сутра. Очигледно је да ова тема која је на дневном реду вас не интересује. Значи, реплицирајте колико хоћете и крај, да бих вас вратила на врло важну тему за наше друштво.

Реплика, Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине.

Веома је важно, управо због тога што сте малочас поменули, зато што је у питању насиље у породици, у питању је политика према женама у друштву и не видим где је господин Ного у истој реченици у којој је рекао да се ја слажем са СНС-ом рекао да се заправо у потпуности слаже са колегом Владимиром Ђукановићем. Дакле, то ми је веома смешно и надасве чудно.

Оно што је веома значајно јесте да смо неколико пута рекли, из мојих уста и више него довољно – реформа правосуђа од 2008. до 2012. године није извршена како треба и људи који су извршили реформу правосуђа данас нису чланови Демократске странке. И хоћу да вам кажем да заједно треба да радимо на томе да правосуђу буде боље него што јесте, пошто је данас горе и од тог периода који је био лош.

И где су исписнице – ту могу да се сложим са колегом Ногом – шест стотина судија који су се учланили у СНС да би се вратили на функцију на којој су били пре реформе, за коју смо се сложили да је имала одређених недостатака?

Из тог разлога сматрам да овде није питање да ли се неко слаже са СНС-ом или не, него је у питању чињеница да Српски покрет Двери не говори о борби када је у питању борба за жене, када је у питању насиље у породици, с једне стране, а с друге стране говоре о неким потпуним непознаницама попут тога ко је реформисао правосуђе. То видите са господом која више нису у Демократској странци, ми се од те реформе потпуно ограђујемо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Не може реплика. Ако дам једном реплику, морам свима. Је л' тако?

(Владимир Ђукановић: Он је први почео.)

Нема везе ко је започео. Морам да дам и Ногу после вас.

Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала.

Просто само око тога, ти људи су били тада на правди бога избачени из правосуђа. Тачно је, они у том моменту нису били судије, били су обични грађани, који су се жалили Уставном суду, па их је Уставни суд вратио после на посао. То морате да имате на уму. И то Уставни суд још увек тада, могли бисмо да кажемо, из неког претходног сазива. Значи, Уставни суд им је вратио право да раде.

Неспојиво је са чланством у СНС ако сте судија; не можете да будете. Они више нису чланови. То морате да знате. Зато вам на ово, на овакав начин, свакако желим да одговорим. Ми не желимо да се мешамо у рад правосуђа, никад, и не пада нам на памет.

И, конкретно ћу вам одговорити и на ту чињеницу, кад је дошло до промене власти, ми нисмо мењали револуционарно, хајдучки, ниједног судију, ниједног тужиоца. Сви су остали на својим местима. Можда се мени то није допало, али то је основни постулат у свакој демократији – подела на законодавну, извршну и судску власт. Према томе, ми смо то и те како поштовали и не видим разлога зашто би нама било ко пребацивао.

А што се тиче овог око насиља над женама, ми смо били у Белгији пре годину дана. У Бриселу, у Белгији су нама рекли следећу ствар – сваки други дан у Белгији смртно страда жена од насиља у породици. Смртно страда, па нико не каже да је Белгија дивљачка држава, да тамо неко не поштује жене, нити се на овакав начин прича о робовима и робињама. Ја бих вас заиста замолио да водите рачуна.

Насиље је присутно, али како је досада вођена битка против тог насиља у породици, нажалост, то насиље се све више повећавало и мислим да није дало ефекте. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Срђан Ного, реплика на Балшу Божовића, и крај у 19.00 часова.

СРЂАН НОГО: Уважени колега Божовићу, колико сам гледао дневни ред и колико имам материјале, ми расправљамо о четири закона. Сва четири су врло важни закони. Ја мислим да су измене и допуне Кривичног законика изузетно битна ствар. Такође мислим да је изузетно битна ствар и Предлог закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције.

Такође, ми имамо закон који не имплицира насиље над женама, него насиље у породици. То је такође изузетно битан закон. Сва четири закона су врло битна. Ја сам као овлашћени представник имао 20 минута. Ја сам за само два закона стигао да искористим 15 минута и рекао сам – са 14 минута и те како је остало довољно времена да се осврнем и на тај закон, за који иначе мислим да је погрешно назван.

Јер овај закон није закон о спречавању насиља у породици, већ би правилно било кад би се закон звао – начин организовања међусобне координације и међуресорске сарадње државних органа на примени Кривичног законика, Породичног закона и других закона којима се спречава насиље у породици – што негде из самог образложења проистиче, ако ћемо већ да причамо стручно и ако ћемо да причамо без добијања јефтиних политичких поена.

Али оно што је занимљиво, ја од људи који су се јавили погођени мојим говорима нисам чуо ниједну аргументацију на чињенице о којима сам говорио, а тичу се ова два закона. Тако да вас молим да, кад добијете стенографске белешке, погледате још једном и видите да сам износио одређена питања и одређене чињенице.

Замолио бих и уважену министарку да сутра упути бар неке од одговора на питања које сам поставио и да свакако дамо подједнаку важност свим законима о којима данас расправљамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Овим завршавамо данашњи рад. Настављамо сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 19.00 часова.)